

Sygn. akt: KIO 716/23

POSTANOWENIE
z dnia 22 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2023 r. przez Odwołującego – **STEMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szkołę Policji w Słupsku**, ul. Kilińskiego 42, 76-200 Słupsk

przy udziale

Wykonawcy **M.L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą M.M.**, ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł 00 gr. (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 716/23

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szkołę Policji w Słupsku, w trybie podstawowym bez negocjacji na *dostawę warzyw i owoców przetworzonych, warzyw strączkowych suszonych łuskanych, miodu naturalnego, oleju, produktów zbożowych oraz innych produktów spożywczych* (sygn. postępowania: RZP-323), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.02.2023 r., nr 00088646, wobec czynności z 09.03.2023 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, Wykonawca Stemar Sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie (Odwołujący) wniósł w dniu 14.03.2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 716/23).

Odwołująca zarzuciła Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz art. 83 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

2.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućcenie oferty złożonej przez Wykonawcę wyłącznie w celu obejścia Pzp, tj., art. 108 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz w warunkach pozorności oświadczenia woli (oferty) Wykonawcy, a także w sytuacji złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UNK, podczas gdy Wykonawca nie posiada warunków oraz nie dysponuje zapleczem logistyczno-magazynowym oraz transportowym niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia, a faktycznym wykonawcą zamówienia ma być J.L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą FIRMA „MARIT” J.L. – matka Wykonawcy, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru najkorzystniejszej dla obu części zamówienia ofert złożonych przez Wykonawcę – Maritę Laga prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą M.M., które to oferty podlegały odrzuceniu na podstawie wskazanych przepisów.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności oceny ofert, nakazanie odrzucenia oferty M.M. i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

W dniu 17.03.2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca – M.M..

Odwołujący pismem z dnia 21.03.2023 r. cofnął odwołanie w całości.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22.03.2023 r., Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę stanowiącą 90% uiszczonego w wysokości 7.500,00 zł wpisu.

Przewodniczący:.....