Sygn. akt: KIO 712/23

POSTANOWIENIE

z dnia 28 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
14 marca 2023 r. przez odwołującego: „GESPAR" – G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Powiatowy GAJDA - MED Sp. z o.o. z siedzibą w Pułtusku

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy „GESPAR" – G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 712/23

UZASADNIENIE

Szpital Powiatowy GAJDA - MED Sp. z o.o. z siedzibą w Pułtusku, dalej jako: „Zamawiający" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem są dostawy kompresów, pieluchomajtek, podkładów oraz narzędzi laryngologicznych z podziałem na 9 części, numer referencyjny: 02/PN/ZP/2023.

Wartość zamówienia nie jest równa ani nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00065482.

Dnia 14 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy„GESPAR" – G. Pyjor, M. Sutkowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący"), wobec czynności Zamawiającego podjętych w ramach zadania 6, tj. wobec wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy NEUCA S.A.

Kwestionując ww. czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 286 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ustawy PZP.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia dokonanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 6, dokonania ponownego badania i oceny ofert w zgodzie z opisem przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 6, odrzucenie oferty wykonawcy NEUCA S.A. jako niezgodnej z treścią SWZ i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami prawa.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Pismem z dnia 24 marca 2023 r. Zamawiający poinformował, że: *„(…) Zamawiający postanowił o uchyleniu swojej decyzji dot. wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 6 z 10.03.2023 r. i unieważnieniu przedmiotowej części postępowania".* Zamawiający jako załącznik przedstawił również treść informacji, jaką przekazał wykonawcom uczestniczącym w

postępowaniu.

Zgodnie z jej treścią: *„Zamawiający informuje o unieważnieniu niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części 6 dokonanej 10.03.2023 r.”.* Ponadto Zamawiający wskazał, że *„po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert oraz przeanalizowaniu dokumentacji postępowania Zamawiający uznał, iż postępowanie w części 6 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym Zamawiający postanowił o unieważnieniu postępowania w części 6.”*

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając powyższe okoliczności nie budzi wątpliwości, że czynność będąca podstawą wniesionego odwołania została przez Zamawiającego unieważniona. Istotą zarzutów odwołania była – bezprawna zdaniem Odwołującego, czynność wyboru oferty wykonawcy NEUCA S.A. jako najkorzystniejszej. Jednocześnie z informacji o unieważnieniu postępowania wynika wprost, że również czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została przez Zamawiającego uchylona. W związku z powyższym, zdaniem Izby, zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania w oparciu art. 568 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne
lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Podkreślić przy tym należy, że na czynność unieważnienia postępowania oraz ewentualne dalsze czynności dokonywane przez Zamawiającego w ramach postępowania przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……