

POSTANOWENIE

z dnia 23 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **23 marca 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **13 marca 2023 r.**

przez wykonawcę: **ArcheOptics T.Z., Białystok** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie wstępnego rozpoznania archeologicznego w ramach planowanej inwestycji: Budowa Akademickiego Centrum Muzyki w Gdańsku* (nr 01/ZP/2023)

prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Muzyczna im. S.M. w Gdańsku** [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawcy: **CRA Balitica sp. z o.o. z siedzibą w Borkowie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł

00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Akademia Muzyczna im. S.M. w Gdańsku {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Wykonanie wstępnego rozpoznania archeologicznego w ramach planowanej inwestycji: Budowa Akademickiego Centrum Muzyki w Gdańsku* (nr 01/ZP/2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 4 stycznia 2023 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00010321. Wartość tego zamówienia jest niższa niż progi unijne.

8 marca 2023 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Dantiscum Pracownia Badań Archeologicznych R.K. {dalej również: „Dantiscum”}.

13 marca 2023 r. ArcheOptics T.Z. z Białegostoku {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności i od zaniechania odrzucenia oferty Dantiscum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inne akty prawne}:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 – przez zaniechanie odrzucenia oferty, pomimo że jej cena jest rażąco niska; ewentualnie art. 226 ust. pkt 7 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji {dalej: „uznk”} – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b-c, względnie art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Dantiscum, pomimo niespełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na zrealizowaniu w okresie ostatnich 3 lat co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu badań archeologicznych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, o powierzchni minimum 300 m², co znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach z 2 marca 2023 roku [cyt. *Badania archeologiczne przy ul. Pszennej 1 (dla Orbis S.A. zostały w części zakończone)*].

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które zdaniem Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty Dantiscum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 (względnie pkt 7) ustawy pzp, bądź art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b-c ustawy pzp.
3. Badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu.
4. Wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

20 marca 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 1, natomiast wnosi o oddalenie odwołania co do zarzutu nr 2.

Zamawiający przedstawił ponadto obszerne uzasadnienie dla zajęcia takiego stanowiska w sprawie.

22 marca 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje zarzut nr 2 oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia po stronie Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 pzp 3. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.