Sygn. akt: KIO 979/23

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 5 kwietnia 2022 r. przez odwołującego: **JFC POLSKA Sp. z o. oz siedzibą w Karpinie** (Karpin, ul. Białostocka 1, 05252 Dąbrówka) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Winnica** (ul. Pułtuska 25 06120 Winnica),

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **JFC POLSKA Sp. z o. oz siedzibą w Karpinie** (Karpin, ul. Białostocka 1, 05252 Dąbrówka) kwoty **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

……..……...……..……..

Sygn. akt: KIO 979/23

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 5 kwietnia 2023 r. przez odwołującego: JFC POLSKA Sp. z o. oz siedzibą w Karpinie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Winnica podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP],w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Winnica". Numer referencyjny: IS.271.11.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP nr 2022/BZP 00463373/01 z dnia 28 listopada 2022 r.

Wykonawca podał, że (…) *wnosi odwołanie od: nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego, nieuprawnionego unieważnienia Postępowania, zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert."* Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 PZP przepisów, tj.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez niezasadne zastosowanie tego przepisu polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie zaistniały podstawy dla jego zastosowania, tj. w przypadku, gdy oferta złożona przez Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego i w konsekwencji do zaniechania wyboru przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2.w konsekwencji art. 255 ust. 2 PZP poprzez niewłaściwe niezastosowanie tego przepisu polegające na unieważnieniu Postępowania z uwagi na to, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu w sytuacji, gdy oferta złożona przez Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie powinna podlegać odrzuceniu, co doprowadziło do nieuprawnionego unieważnienia Postępowania z uwagi na niezaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 255 pkt 2 PZP,

3.oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik Postępowania, a konsekwencji o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3.dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

Wykonawca wskazał, że (…) *Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż*

objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia objętego Postępowaniem i jego realizację. Oferta Odwołującego jako jedyna w Postępowaniu została odrzucona z powodu rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia. Pozostałe oferty złożone w Postępowaniu zostały odrzucone z powodu niezałączenia do oferty dokumentów wymaganych treścią dokumentacji Postępowania. Oznacza to, że gdyby Zamawiający nie dokonał wadliwej czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, to jego oferta zostałaby uznana za najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w Postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zatem nieuzasadnione czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia publicznego, przez co Odwołujący może ponieść szkodę majątkową równą korzyściom jakich spodziewał się uzyskać w wyniku realizacji zamówienia. Prawidłowe czynności Zamawiającego powinny polegać na dokonaniu badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego. W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający powinien dojść do wniosku, że oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza. Naruszenie wskazanych powyżej przepisów, ma istotny wpływ na wynik Postępowania, w czym należy równolegle upatrywać interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem wpływa to na sytuację prawną Odwołującego w Postępowaniu. Uchybienia mogą zostać naprawione poprzez nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności zgodnych z obowiązującymi przepisami PZP, przy uwzględnieniu zarzutów niniejszego odwołania".

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden z uczestniczących w postępowaniu wykonawców. Termin na takie zgłoszenie, uwzględniając informację przekazaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 12/04/23 upłynął ostatecznie 11kwietnia 2023 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 14/04/23 oświadczył: „*Gmina Winnica uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 5 kwietnia 2023 roku Odwołującego JFC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Białostocka 1, Karpin, 05-252 Dąbrówka."*

Izba zważyła, co następuje:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*"

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu;

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……