

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 14 kwietnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **PORR S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

przy udziale wykonawcy **Swietelsky Rail Polska sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

sygn. akt KIO 921/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 181 Herby Nowe - Oleśnica na odcinku Kępno - Oleśnica z elektryfikacją,” numer referencyjny: 9090/IRZR3/22165/06125/22/P, numer sprawy: PZ.292.410.2022. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 001-000102 z dnia 02.01.2023 r.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. wykonawca TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego, polegającą na dokonaniu w dniu 22.03.2023 roku zmiany treści SWZ nr 15 w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) dotyczącego elektroenergetyki trakcyjnej i nietrakcyjnej punkt 3.7.8. strona 113 – 134 w dokumentach Tom III SWZ – PFU\_opcje i poz. 1 (w części) i 2.2 (w części) Tom IV SWZ – RCO\_opcje w sposób niezgodny z przepisami Pzp.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:

1) **§ 15, § 18 ust. 2 pkt 1 i 2 i 4, ust. 4 pkt 1 i 4, ust. 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z 20.12.2021 r. (Dz.U. z 2021r. poz. 2454) (dalej: „Rozporządzenie”) w zw. z art. 103 ust. 4, art. 103 ust. 2 i 3 Pzp** poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wskazane w tych przepisach wymogi i pozwalający na ustalenie zakresu i kosztów prac wynikających z elektroenergetyki trakcyjnej i nietrakcyjnej punkt 3.7.8. strona 113 – 134 Tom III SWZ – PFU oraz poz. 1 (cała) i 2.2 (cała) Tom IV SWZ – RCO;

2) **art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 103 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** przez zaniechanie sporządzenia OPZ w zakresie elektroenergetyki trakcyjnej i nietrakcyjnej w sposób uwzględniający wymogi tych przepisów, a tym samym zaniechanie sporządzenia OPZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej, porównywalnej oferty, a tym samym dokonanie tego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści Tom III SWZ - PFU\_opcje i poz. 1 (cała) i 2.2 (cała) Tom IV SWZ - RCO\_opcje w sposób określający jednoznacznie i wyczerpująco zakres prac w zakresie elektroenergetyki trakcyjnej i nietrakcyjnej, w szczególności poprzez:

- podanie ilości nowobudowanych Podstacji Trakcyjnych (dalej „PT”), wraz z podaniem wartości napięcia zasilającego;

- podanie lokalizacji nowobudowanych PT;
- podanie długości linii 15kV i 110 kV;
- określenie zakresu prac na istniejących PT Hanulin i PT Oleśnica;
- uzupełnienie TOM IV SWZ – RCO o pozycję dot. analizy układu zasilania dla prędkości 160km/h;
- poprawienie TOM IV SWZ – RCO, w szczególności pozycji 2.2.1 - 2.2.4, zgodnie z aktualnymi założeniami z PFU (OPZ);
- uzupełnienie TOM IV SWZ – RCO o pozycję dot. robót na istniejących PT Hanulin i PT Oleśnica.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skutecznie przystąpili wykonawcy: PORR S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Hałubcowa 123, 02-854 Warszawa oraz Swietelsky Rail Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Wielicka 250, 30-663 Kraków.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienia do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Św. Michała 43, 61-119 Poznań, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 kwietnia 2023 r. poinformował, że dnia 12 kwietnia 2023 r. wprowadził do dokumentacji przetargowej następujące zmiany:

1) W zakresie żądania „podania ilości nowobudowanych Podstacji Trakcyjnych wraz z podaniem wartości napięcia zasilającego”, **Zamawiający podał w pkt 3.7.8 Tomu III**

**Specyfikacji Warunków Zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej: „PFU”), że oczekuje wykonania dwóch nowych Podstacji Trakcyjnych.**

2) W zakresie żądania „podania lokalizacji nowobudowanych Podstacji Trakcyjnych”, **Zamawiający przedstawił w pkt 3.7.9 PFU proponowane lokalizacje Podstacji Trakcyjnych wraz z mapami.**

3) W zakresie żądania „podania długości linii 15kV i 110 kV”, **Zamawiający wskazuje, że podane wykonawcom informacje wraz z proponowanymi lokalizacjami Podstacji Trakcyjnych oraz określeniem rodzaju linii określają długość linii 15kV oraz 110kV.**

4) W zakresie żądania „określenia zakresu prac na istniejących PT Hanulin i PT Oleśnica”, **Zamawiający wskazał w pkt 3.7.8 PFU, iż zakres prac obejmujących przebudowę Podstacji Trakcyjnej Oleśnica oraz Podstacji Trakcyjnej Hanulin odpowiada treści załącznika nr 2 do PFU „Analiza zasilania po modyfikacji”. Zamawiający podał dokładne koszty tych prac, które zostały uwzględnione w poz. 2.2.31 oraz 2.2.32 RCO „Koszty związane z przebudową PT Hanulin” oraz „Koszty związane z przebudową PT Oleśnica”.**

5) W zakresie żądania „uzupełnienia TOM IV SWZ – RCO o pozycję dot. analizy układu zasilania dla prędkości 160km/h”, **Zamawiający wskazuje, że Wykonawca powinien zaprojektować i wybudować urządzenia elektroenergetyki trakcyjnej i nietrakcyjnej dla prędkości 160 km/h. Podana dotychczas analiza zasilania dla prędkości 120 km/h stanowi materiał pomocniczy, ale też jednocześnie wystarczającą podstawę dla profesjonalnego wykonawcy do odpowiedniej wyceny wymaganego zakresu świadczenia. Tym samym koszty dot. wykonania oceny tej analizy, dostosowania do prędkości 160 km/h, jak też wykonania dokumentacji wykonawczej i powykonawczej, jak też samych robót budowlanych powinny zostać uwzględnione w pozycjach RCO dotyczących owych podstacji trakcyjnych.**

6) W zakresie żądania „poprawienia TOM IV SWZ – RCO, w szczególności pozycji 2.2.1 - 2.2.4, zgodnie z aktualnymi założeniami z PFU (OPZ)” **Zamawiający usunął pozycje 1.6, 1.7, 1.20 oraz 1.21 Rozbicia Ceny Ofertowej oraz poprawił pozycje 1.23 oraz 2.2.4 Rozbicia Ceny Oferty poprzez wskazanie, że dotyczą one linii zasilającej 110kV.**

7) W zakresie żądania „uzupełnienia TOM IV SWZ – RCO o pozycję dot. robót na istniejących PT Hanulin i PT Oleśnica” **Zamawiający wprowadził do Rozbicia Ceny Ofertowej pozycję 2.2.31 „Koszty związane z przebudową PT Hanulin” oraz 2.2.32 „Koszty związane z przebudową PT Oleśnica”, w których podał dokładny koszt tych prac.**

Dodatkowo Zamawiający wprowadził modyfikację Tomu II Specyfikacji Warunków Zamówienia – Warunków Umowy, poprzez dodanie § 5, ust. 8 o następującej treści:

***Na podstawie wydanych przez PKP Energetyka S.A warunków przyłączenia sieci trakcyjnej PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. do sieci dystrybucyjnej PKP Energetyka S.A., dotyczących przebudowy PT Hanulin i PT Oleśnica zmiane może ulec:***

***Zaakceptowana Kwota Kontraktowa obejmująca koszty związane z przebudową PT Hanulin i PT Oleśnica, odpowiednio poprzez zmniejszenie maksymalnie o wartość oszczędzanych kosztów lub zwiększenie do wartości pozwalającej na pokrycie dodatkowych uzasadnionych i udokumentowanych kosztów, wynikających z pozyskanych warunków przyłączeniowych.***

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2023 r. (pismo z dnia 13 kwietnia 2023 r.), Odwołujący - TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Św. Michała 43, 61-119 Poznań -

cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 3 kwietnia 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:**.....