

POSTANOWENIE
z 6 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 6 kwietnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 marca 2023 r. przez odwołującego: Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR” s.c. M.S., W.S., ul. Jaworowa 2, 41-310 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOC AK z siedzibą w Krakowie

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR” s.c. M.S., W.S., ul. Jaworowa 2, 41-310 Dąbrowa Górnicza kwoty 7 500 zł 00 g (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 889/23

Uzasadnienie

Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOC AK z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług inwestora zastępczego dla inwestycji pn. „Modernizacja Kossakówki - przebudowa, rozbudowa, nadbudowa i remont budynku willi „Kossakówka” wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOC AK wraz z budową dźwigu osobowego, miejsc parkingowych oraz wewnętrznej instalacji wentylacji mechanicznej wraz z klimatyzacją i instalacją ciepła technologicznego oraz rozbudową i przebudową wewnętrznych instalacji: wodociągowej, kanalizacyjnej, c.o., elektrycznej i teletechnicznej i zagospodarowaniem terenu inwestycji wraz z aranżacją zieleni przy Placu Juliusza Kossaka 4 w Krakowie”, numer: BWZP-26-8/23, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 14 lutego 2023 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00093792. 29 marca 2023 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR” s.c. M.S., W.S., ul. Jaworowa 2, 41-310 Dąbrowa Górnicza (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 ust. 1 i 2 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców poprzez wybór oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
- 2.art.128 ust. 4 Pzp, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy SPDV sp. z o.o. do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych.
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp, przez wybór oferty SPDV sp. z o.o. mimo tego, że nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył prawidłowego podmiotowego środka dowodowego zgodnego ze stanem faktycznym, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z kwietnia 7 marca 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć

postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący:.....