Sygn. akt KIO 877/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 7 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 marca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie i Maxus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Dyrektora Sądu Rejonowego w Łasku

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie i Maxus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzikwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 877/23

Uzasadnienie

W dniu 28 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie i Maxus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi(dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w trzech obiektach Sądu Rejonowego w Łasku", prowadzonym przezSkarb Państwa – Dyrektora Sądu Rejonowego w Łasku (dalej jako „Zamawiający").

Odwołujący zarzucił „naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy pzp; ewentualnie (…) naruszenie art. 128 w związku §6 ust. 1 Rozporządzenia PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie; (…) naruszenie art. 128 Ustawy pzp w związku z treścią pkt 1.1.4 w Rozdziale VI SWZ; 9…) naruszenie art. 128 poprzez zaniechanie jego zastosowania w związku z art. 117 ust. 4 Ustawy pzp".

W dniu 5 kwietnia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Z listu elektronicznego Zamawiającego z 1 kwietnia 2023 r. wynika że kopia odwołania została przekazana wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w postępowaniu w dniu 29 marca 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Z.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Am Ochrona Zbigniew, Biuro Ochrony Kłys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu i R.S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Ochrony Osób i Mienia ROMA R.S. (dalej jako „Konsorcjum").

Zgodnie z art. 525 ust. 2 Pzp, „Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.".

Nie ulega wątpliwości, że do zgłoszonego przez Konsorcjum przystąpienia nie został dołączony dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Mając na uwadze, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia takiego braku, Izba uznała, że przystąpienie złożone przez Konsorcjum jako nie spełniające wymagań określonych ww. przepisem, jest nieskuteczne.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie

wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca". Stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

Wobec treści oświadczenia Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……