

POSTANOWENIE

z dnia 4 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **4 kwietnia 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **27 marca 2023 r.**

przez wykonawcę: **JUNIOREK A.P., Wołomin** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług sprzątania w budynku Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej* (nr ZP/01/2023)

prowadzonym przez zamawiającego: **Politechnika Warszawska z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Politechnika Warszawska z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Świadczenie usług sprzątania w budynku Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej* (nr ZP/01/2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 8 lutego 2023 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_028 pod poz. 081005503611. Wartość tego zamówienia jest większa niż progi unijne.

22 marca 2023 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez F.U. M.A.D. SERVICE M.D. {dalej: „S.M.”}.

27 marca 2023 r. JUNIOREK A.P. z Wołomina {dalej również: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 – przez zaniechanie odrzucenia oferty S.M., którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
2. Art. 252 ust. 1 – przez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdyż winna by odrzucona.

Uzasadnienia odwołania zawiera sprecyzowanie za pomocą okoliczności faktycznych i prawnych zarzutu z pkt 1. Powyżej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty.
2. Odrzucenia oferty S.M.
3. Ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

4 kwietnia 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości powyższe odwołanie, oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia

postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.