

POSTANOWENIE
z dnia 5 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Facility Services Sp. z o. o. we Wrocławiu i Hospital Service Sp. z o. o. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji w Ustroniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz konsorcjum Impel Facility Services Sp. z o. o. we Wrocławiu i Hospital Service Sp. z o. o. we Wrocławiu kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 850/23

Zamawiający – Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji ul. Zdrojowa 6, 43-450 Ustron, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości i porządku w Śląskim Centrum Rehabilitacji i Prewencji”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 marca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00119549/01, zwane dalej „postępowaniem”.

Postępowanie na usługę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.”) jest prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym bez negocjacji.

W dniu 27 marca 2023 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego wniosło konsorcjum Impel Facility Services Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław i Hospital Service Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, dalej zwane „odwołującym”. We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Ustawy pomimo, że cena całkowita oferty najkorzystniejszej tj. oferty złożonej przez wybranego wykonawcę jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania a ww. rozbieżność nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
2. art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 i nr 2 sprzecznie z przepisami Ustawy.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu wezwanie wykonawcy Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice do złożenia wyjaśnień i do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i kosztów, w szczególności: a) złożenia wyjaśnień w przedmiocie: kosztów zatrudnienia osób realizujących zamówienie, kosztów środków niezbędnych do wykonania zamówienia, kosztów narzędzi niezbędnych do realizacji zamówienia i pozostałych kosztów wykonania zamówienia, w tym kosztów administracyjnych, kadrowo - płacowych, kosztów ubezpieczeń, kosztów podwykonawców lub dostawców i zysku, b) przedstawienia dowodów potwierdzających, że: wykonawcy przysługuje uprawnienie do obniżenia kosztów zatrudnienia osób skierowanych do realizacji zamówienia, wydajność pracy osób realizujących zamówienie jest racjonalna i znajduje uzasadnienie w innych niż stanowisko własne wykonawcy opiniach, informacjach, opracowaniach itp., wykonawcy przysługują szczególne uprawnienia wynikające z przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy

publicznej skutkujące obniżeniem kosztów wykonania przedmiotowego zamówienia, wykonawca posiada wyjątkowo korzystne warunki dostaw lub usług, zostały zawarte umowy lub porozumienia z podwykonawcami lub dostawcami, a następnie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających ofert złożonych przez wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu środka ochrony prawnej w całości. Oświadczenie to zostało skutecznie złożone, przez osobę ujawnioną w KRS zamawiającego, uprawnioną do reprezentacji strony.

Skład orzekający ustalił, że w terminie na zgłoszenie przystąpień, określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania upłynął 31 marca 2023 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p., tj. skuteczne uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu i brak przystępujących po stronie zamawiającego, więc zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....