

POSTANOWENIE
z dnia 7 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 marca 2023 r. przez wykonawcę:

Apexim Bis Sp. z o.o. (ul. Lwowska 25, 65225 Zielona Góra)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Sąd Rejonowy w Zielonej Górze (pl. Słowiański 2, 65069 Zielona Góra), z udziałem wykonawcy:

L.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Ochrony Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „VOTUM” (ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz)

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze (pl. Słowiański 2, 65-069 Zielona Góra) (dalej: „Zamawiający”) na: ochronę osób i mienia w budynkach sądowych w Zielonej Górze przy Placu Słowiańskim 12 oraz ul. Kożuchowskiej 8 wraz z zapewnieniem grupy interwencyjnej. Numer referencyjny: OG.374.02.23 (dalej: „Postępowanie”) w dniu 27 marca 2023r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę Apexim Bis Sp. z o.o. (ul. Lwowska 25, 65-225 Zielona Góra) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego skutkujących naruszeniem Ustawy polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego pismem z dnia 22 marca 2023r., z uwagi na uznanie przez Zamawiającego, że oferta zawiera rażąco niską cenę, pomimo, że wyjaśnienia - uzasadnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w terminie wskazanym w wezwaniu, uwzględniają wszystkie koszty związane z zamówieniem, zgodnie z wymogami SWZ i tym samym oferta złożona w ww. postępowaniu przetargowym nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wnosil o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

- nakazanie uwzględnienia wyjaśnień Odwołującego dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty,

- nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,

- nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego pismem z dnia 20 marca 2023 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił L.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Ochrony Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „VOTUM” (ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz). Izba uznała skuteczność zgłoszenia przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2023 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. Odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:.....