

POSTANOWENIE

z dnia 23 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2023 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Zakład Budżetowy w Tychach w przedmiocie zamówienia publicznego na „*termomodernizację i modernizację Teatru Małego w Tychach wraz z przebudową strefy wejściowej do budynku i zagospodarowaniem terenu*”, przy udziale wykonawcy MILIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Siemianowicach Śląskich zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 689/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Zakład Budżetowy w Tychach prowadzi postępowanie w przedmiocie zamówienia publicznego na „*termomodernizację i modernizację Teatru Małego w Tychach wraz z przebudową strefy wejściowej do budynku i zagospodarowaniem terenu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 października 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00396324/01.

W dniu 13 marca 2023 r. Odwołujący – Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów tej ustawy, tj.:

- 1) dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MILIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (zwanego dalej „wykonawcą MILIMEX”),
- 2) zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia,
- 3) zaniechanie żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty wykonawcy MILIMEX, przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń – w zakresie oceny spełniania przez tego wykonawcę kryterium pozacenowego „Doświadczenie osoby wykonującej zamówienie”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP – poprzez wybór oferty wykonawcy MILIMEX oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej mimo, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza,

2) art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP – poprzez zaniechanie żądania wyczerpujących wyjaśnień dotyczących treści oferty wykonawcy MILIMEX oraz oferty Odwołującego, przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń w zakresie oceny spełniania kryterium nr 2 „Doświadczenie Kierownika budowy: 20 %”,

3) a w konsekwencji art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP i art. 17 ust. 2 ustawy PZP – poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MILIMEX mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą ofertą w tym postępowaniu według kryteriów oceny ofert opisanych w dokumentach zamówienia, co narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W ustawowym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca MILIMEX. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 23 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania”, w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Pismo to zostało przesłane do Izby drogą elektroniczną i zostało podpisane przez Wiceprezesa Zarządu Odwołującego – Pana P.T..

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania w całości przez Odwołującego zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Krajowa Izba Odwoławcza orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący:.....