Sygn. akt: KIO 688/23

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 21 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2023 r. przez wykonawcę I.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą S.I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Łącko

przy udziale wykonawcy Interhall Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego I.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą S.I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT w Dąbrowie Górnicze kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 688/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Łącko (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Przebudowa gminnego boiska piłkarskiego „Zyndram" w Łącku(nr referencyjny: RIR.271.1.1.2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 stycznia 2023 r. nr 2023/BZP 00031425/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 13 marca 2023 r. wykonawca I.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą S.I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT w Dąbrowie Górniczej (dalej jako „Odwołujący") wniosła odwołanie wobec czynności odtajnienia dokumentów złożonych przez nią w ww. postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zw. z naruszeniem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez bezpodstawne uznanie przez Zamawiającego, że zastrzeżenie przez Odwołującego tajemnicy przedsiębiorstwa jest nieskuteczne i w konsekwencji podjęcie nieuzasadnionej decyzji o odtajnieniu następujących dokumentów złożonych przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu:

a)karta techniczna nawierzchni z trawy syntetycznej poświadczona przez producenta z określeniem nazwy zadania inwestycyjnego,

b)badania laboratoryjne nawierzchni potwierdzające technologie produkcji sztucznej trawy, potwierdzające minimalne wymagane parametry sztucznej trawy, systemu nawierzchni oraz spełnienie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf (manual 2015) z określeniem wszystkich elementów systemu nawierzchni (trawa oraz granulat) wykonane przez autoryzowane laboratorium,

c)badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1 w celu potwierdzenia wymaganych parametrów nawierzchni z trawy syntetycznej,

d)sprawozdanie z badań reakcji na ogień potwierdzające, że oferowany system nawierzchni syntetycznej (sztuczna trawa + wypełnienie) spełnia wymagania normy PN-EN 1350-1 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny,

e)raport z badań niezależnego Instytutu, że produkt trawa syntetyczna nadaje się do ponownego przetworzenia (recyclingu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia dokumentów wskazanych powyżej oraz uznanie skuteczności dokonanego przez Odwołującego zastrzeżenia tych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a w konsekwencji nieudostępnianie innym wykonawcom informacji objętych zastrzeżeniem. Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Zamawiający w dniu 17 marca 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w dniu 20 marca 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie i wnosi o dokonanie zwrotu wniesionej opłaty.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……