Sygn. akt: KIO 685/23

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2023 r. przez wykonawcę: **"JAWBUD" Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sieć Badawcza Łukasiewicz - Łódzki Instytut Technologiczny z siedzibą w Łodzi**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**10.000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **"JAWBUD" Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..…..……

Sygn. akt: KIO 685/23

U z a s a d n i e n i e

Sieć Badawcza Łukasiewicz - Łódzki Instytut Technologiczny z siedzibą w Łodzi(dalej „zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", którego przedmiotem jest „Adaptacja pomieszczeń 201,02/03, I 04 oraz pomieszczenia hali 1/4 Techniki w Budynku B przy ul. M. Skłodowskiej 19/27 w Łodzi, nr FO-Z/ŁIT/18/ 2022".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 28 listopada 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00463278/01.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 13 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca**"JAWBUD" Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**(dalej „odwołujący").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, a to poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania, podczas gdy z analizy dokumentacji zgromadzonej w jego toku wynika, że nie było podstaw do podjęcia takiej decyzji ponieważ oferta odwołującego się, która nie została odrzucona, opiewała na kwotę 489 540,00 zł. brutto, a zatem była niższa od kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia obowiązku przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie uczestników oraz w sposób przejrzysty;

2.art. 252 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, a to poprzez zaniechanie zwrócenia się do odwołującego o wyrażenie zgody na wybór jego oferty, po upływie terminu związania tą ofertą, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia obowiązku przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie uczestników oraz w sposób przejrzysty;

3.pkt. 15.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, a to poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w sytuacji, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, ustalonego na dzień 12 grudnia 2023 r., co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia obowiązku przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie uczestników postępowania oraz w sposób przejrzysty.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania;
2.wykonania czynności polegającej na zwróceniu się do odwołującego o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty, na podstawie art. 252 ust. 3 ustawy Pzp;
3.wykonania czynności polegającej na zwróceniu się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu do związania ofertą, o wskazany okres, nie dłuższy niż 30 dni.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ponadto ustalono, że 16 marca 2023 r., zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

W związku z tym, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu
w całości a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie
do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..…..……