Sygn. akt: KIO 655/23

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 17 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Kruszowie oraz MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodziw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Łasku

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczon odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie oraz MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 655/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Sąd Rejonowy w Łasku (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w trzech obiektach Sądu Rejonowego w Łasku" (nr ref. A.262.002.2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 lutego 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00099104/01. Do ww. postępowania zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 marca 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie oraz MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec:

1.zaniechania badania ceny ofert co do których istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska: a) Konsorcjum Am Ochrona Z.K., Biuro Ochrony Kłys Sp. z o.o., Agencja Ochrony Osób i Mienia ROMA R.S.; b) Konsorcjum TS Service Sp. o.o., TS Service Sp. z o.o. Sp. k., Protector Sp. z o.o., Protect Technology Sp. z o.o.; c) Monster Group Sp. z o.o. – zarzucając naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;

2.zaniechania wezwania Konsorcjum TS Service Sp. z o.o., TS Service Sp. z o.o. Sp. k. do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenia o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp – zarzucając naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp;

3.udzielenia zamówienia Konsorcjum TS Service Sp. z o.o., TS Service Sp. z o.o. Sp. k. bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny oraz przyznanie punktacji pozostałym ww. wykonawcom – zarzucając naruszenie art. 16 pkt 1 oraz art. 239 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwania do przedstawienia wyjaśnień dotyczących ceny ofert złożonych przez ww. wykonawców, wezwania Konsorcjum TS Service Sp. z o.o., TS Service Sp. z o.o. Sp. k. do uzupełninia zgodnie z art. 128 brakującego oświadczenia o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem wyjaśnień dotyczących ceny ofert oraz podmiotowych środków dowodowych o których mowa powyżej.

Zamawiający w piśmie z dnia 15 marca 2023 r. oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykona czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 8 marca 2023 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia za pośrednictwem platformy zakupowej informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią. W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..