

Sygn. akt: KIO 653/23

POSTANOWENIE
z dnia 20 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2023 r. przez wykonawcę **P.K.** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Koszalin – Zarząd Budynków Mieszkalnych**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **P.K.** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 653/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Koszalin – Zarząd Budynków Mieszkalnych [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie w trybie zapytania ofertowego na *przeglądy, pielęgnację, sadzenie, wycinkę drzew i krzewów rosnących na terenach nieruchomości będących własnością Gminy Miasto Koszalin w zarządzaniu Zarządu Budynków Mieszkalnych w Koszalinie* (znak postępowania: DP.262.3.2023.AC).

Do przedmiotowego postępowania nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp, bowiem jego wartość jest niższa od kwoty 130 000 zł.

W dniu 7 marca 2023 r. wykonawca P.K. [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego poprzez jego niewłaściwą interpretację polegającą na błędnym przyjęciu, iż każda strona dokumentu musi być podpisana do zachowania formy pisemnej czynności prawnej podczas, gdy prawidłowa wykładnia wskazanego przepisu stanowi, że wystarczającym jest podpisanie dokumentu na jego końcu, pod treścią wszystkich oświadczeń woli.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

A. uwzględnienie odwołania,

B. unieważnienie odrzucenia przez Zamawiającego oferty P.K.

w postępowaniu przetargowym nr DP.262.3.2023.AC,

C. przywrócenie wymienionego do udziału we wskazanym postępowaniu przetargowym,

D. powtórzenie czynności otwarcia ofert w tym postępowaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

W dniu 16 marca 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500,00 zł.

Przewodniczący:.....