Sygn. akt: KIO 630/23

POSTANOWIENIE

z dnia 15 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 6 marca 2023 r. przez odwołującego Skamex Sp. z o. o. w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Skamex Sp. z o. o. w Łodzi kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

……

U z a s a d n i e n i e

postanowienia z dnia 15 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 630/23

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie Al. Powstańców Wielkopolskich nr 72, 70-111 Szczecin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa kaniul obwodowych oraz rękawic chirurgicznych”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 września 2022 r. pod numerem 2022/S 169-476291, zwane dalej „postępowaniem”.

Postępowanie na dostawę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 6 marca 2023 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie zadania (części) nr 4 postępowania wniósł wykonawca Skamex Sp. z o. o. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, dalej zwany „odwołującym”. We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1.art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez bezpodstawne zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez Wykonawcę Anmar oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, w zakresie zadania 4. Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Firma Anmar nie złożyła wraz z ofertą w zakresie poz. 1-2 oryginałów dokumentów „Raport z testu rękawic” wystawionych przez Enersol;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Anmar pomimo, że w/w Wykonawca nie potwierdził wymaganej siły zrywania przed starzeniem dla rozmiarów 6,0; 6,5; 7,0; 7,5; 8,0; 8,5, zatem nie spełnił wymagań SWZ. Przedstawione przez Wykonawcę odnośne przedmiotowe środki dowodowe:

a)w zakresie części 4, poz. 1 złożony z ofertą „Raport z testu rękawic” dla rękawic Encore Latex Micro nie odnosi się do wymaganego przez Zamawiającego parametru, tj. siła zrywania przed starzeniem, a wprost wymienia inny parametr „siła przy zerwaniu w okresie trwałości (N)” oraz „siła przy zerwaniu po testach prowokacyjnych (N)”. Jednocześnie załączona karta techniczna potwierdza, że siła zrywania przed starzeniem dla rękawic o rozmiarze od 5.5 do 9,0 wynosi 9N lub min. 12,5 N, zatem nie spełnia wymagań Zamawiającego. Nadmieniamy, że „Raport z testu rękawic” przy wartościach dotyczących siły zrywania odnosi się jedynie do rozmiaru 7,5 podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic

o rozmiarach od 6,0 do 8.5;

b)w zakresie części 4, poz. 2 złożony z ofertą „Raport z testu rękawic" dla rękawic Medi-Grip Latex Standard nie odnosi się do wymaganego przez Zamawiającego parametru, tj. siła zrywania przed starzeniem, a wprost wymienia inny parametr „siła zrywu podczas okresu ważności (N)" oraz „siła zrywu po starzeniu (N)". Jednocześnie załączona karta techniczna potwierdza, że siła zrywania przed starzeniem dla rękawic o rozmiarze od 5,5 do 9,0 wynosi 9N lub min. 12.5 N, zatem nie spełnia wymagań Zamawiającego. Nadmieniamy, że „Raport z testu rękawic" przy wartościach dotyczących siły zrywania odnosi się jedynie do rozmiaru 7,5, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic o rozmiarach od 6,0 do 8.5;

3.art. 226 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Anmar, który na wezwanie z dnia 13.02.2023 r. zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP nie przedłożył w wyznaczonym terminie wymaganych przez Zamawiającego „dokumentów wystawionych przez producenta oferowanych na zadaniu 4 rękawic potwierdzających parametr siła zrywu przed starzeniem dla rozmiarów 6,0; 6,5; 7,0; 7,5; 8,0; 8,5;

4.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp popełnione w zw. z naruszeniem ww. przepisów i wybór oferty Anmar jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 4 postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy Anmar Sp. z o. o. w Tychach.

W dniu 13 marca 2023 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu środka ochrony prawnej w całości.

Skład orzekający ustalił, że w terminie na zgłoszenie przystąpień, określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania upłynął 13 marca 2023 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p., tj. skuteczne uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu i brak przystępujących po stronie zamawiającego, więc zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

……