

POSTANOWENIE

z dnia 9 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **9 marca 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **6 marca 2023 r.**

przez wykonawcę: **PcBig P.G., Szczecin** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa urządzeń telewizji przemysłowej (CCTV) dla Domu Studenta Uniwersytetu Szczecińskiego nr 4 w Szczecinie* (nr A-ZP.381.04.2023.KF)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Szczeciński z siedzibą w Szczecinie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Uniwersytet Szczeciński {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa urządzeń telewizji przemysłowej (CCTV) dla Domu Studenta Uniwersytetu Szczecińskiego nr 4 w Szczecinie* (nr A-ZP.381.04.2023.KF). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 stycznia 2023 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00063565. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

6 marca 2023 r. PcBig P.G. ze Szczecina {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenia przepisów pogrupowanych w ramach czterech zarzutów, wnosząc o unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty o ponowne przeprowadzenia badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

6 marca 2023 r. wpłynęło również do Izby pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy pzp wraz z wnioskiem o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.