Sygn. akt: KIO 597/23

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 marca 2023 r. przez wykonawcę **M.P. i Partnerzy - Radcowie Prawni spółka partnerska, ul. Mickiewicza 3/2, 10-548 Olsztyn**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Szpital Zespolonyw Olsztynie, ul. Niepodległości 44, 10-045 Olsztyn**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: M.P. i Partnerzy - Radcowie Prawni spółka partnerska, ul. Mickiewicza 3/2, 10-548 Olsztyn, kwoty7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..…...…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie, ul. Niepodległości 44, 10-045 Olsztyn, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Obsługa prawna bieżącej działalności Miejskiego Szpitala Zespolonegow Olsztynie", numer referencyjny: DZP-382-70/22. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.12.2022 r., nr 2022/BZP 00511682/01.

Pismem z dnia 28.02.2023 r. zamawiający wezwał wykonawcę M.P. i Partnerzy - Radcowie Prawni, ul. Mickiewicza 3/2, 10-548 Olsztyn (dalej: „odwołujący") do złożenia dokumentów podmiotowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 05.03.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez wystosowanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, w której złożone przez odwołującego podmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia i zał. nr 4 do niej,

2)art. 281 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez żądanie dokumentów podmiotowych niewskazanych w treści specyfikacji warunków zamówienia,

3)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 274 ustawy Pzp poprzez wystosowanie wezwania na podstawie tego przepisu, podczas gdy pierwsze wezwanie nie było precyzyjne i jednoznaczne.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i oceny spełniania warunków udziału na podstawie złożonych przez odwołującego dokumentów w odpowiedzi na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp,

2)ewentualnie - unieważnienia czynności wezwania do złożenia dokumentów na podstawie art. 274 ust. i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i nakazanie ponownego wezwania z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wskazującego jednoznacznie, jakie dokumenty podmiotowe winny zostać złożone w odpowiedzi na to wezwanie.

Pismem z dnia 16.03.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Do dnia 09.03.2023 r. żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:
a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę 7 500 zł tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…...……