sygn. akt KIO 553/23

POSTANOWIENIE
z dnia 8 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2023 r. przez wykonawcę**NTT Technology sp. z o. o. z siedzibą w Zakręcie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Lubin w Lubinie,**
przy udziale wykonawcy **Helica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **NTT Technology sp. z o. o. z siedzibą w Zakręcie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

sygn. akt KIO 553/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Miejska Lubin w Lubinie – prowadzipostępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na zakup sprzętu komputerowego, czytników e-book oraz elektronicznych translatorów w ramach projektu pn.: „Jesteśmy razem!"; znak postępowania: BZP.271.1.4.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00098727/01 z dnia 2023-02-16, Część 1 – Zakup komputerów stacjonarnych AiO.
W dniu 27 lutego 2023 r. wykonawca NTT Technology sp. z o. o. z siedzibą w Zakręcie wniósł odwołanie od treści dokumentacji zamówienia, tj. specyfikacji warunków zamówienia (opis przedmiotu zamówienia) w zakresie:
1. Załącznik nr 7 do swz - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dla Część 1, 2 oraz 3,
Część nr 1, pkt 2 płyta główna (str. 1):
„Zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera, trwale oznaczona logo producenta oferowanej jednostki, dedykowana dla danego urządzenia".
2. Załącznik nr 7 do swz - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dla Część 1, 2 oraz 3, Część nr 1, pkt 12 obudowa (str. 2):
„Obudowa musi umożliwiać zastosowanie zabezpieczenia fizycznego w postaci linki metalowej. Komputer musi posiadać możliwość zainstalowania na ścianie przy wykorzystaniu ściennego systemu montażowego VESA. Głębokość komputera (bez podstawy) max 55mm. Każdy komputer musi być oznaczony niepowtarzalnym numerem seryjnym umieszonym na obudowie, oraz wpisanym na stałe w BIOS. Podstawa jednostki typu All – in – One musi umożliwiać regulację pochyłu pionowego oraz regulację wysokości. Wbudowany w obudowie wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, w szczególności: uszkodzenia lub braku pamięci RAM, uszkodzenia płyty głównej, awarii procesora. System musi zapisywać logi zdarzeń w BIOS", które to postanowienia zostały wprowadzone przez zamawiającego do treści swz pismem z dnia 22 lutego 2023 roku oznaczonym – Załącznik nr 7 – modyfikacja.
3. Ponadto zaskarżam zaniechanie zamawiającego dotyczące: zaniechania przedłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą swz w dniu 22 lutego 2023 roku, o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ oraz przygotowanie oferty.
Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisu:
1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy pzp poprzez wprowadzenie do swz (załącznik nr 7), pkt 2 – płyta główna, wymogów w zakresie płyty głównej komputera stacjonarnego AIO, które ograniczają uczciwą konkurencję miedzy wykonawcami, ograniczają w sposób nieuzasadniony dostęp do zamówienia znacznej części wykonawcom, prowadzą do nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych wykonawców, a co za tym są niezgodne z ustawą pzp;

2. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy pzp poprzez wprowadzenie do swz (załącznik nr 7), pkt 12 – obudowa, wymogów w zakresie obudowy komputera stacjonarnego AIO, które ograniczają uczciwą konkurencję miedzy wykonawcami, ograniczają w sposób nieuzasadniony dostęp do zamówienia znacznej części wykonawcom, prowadzą do nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych wykonawców, a co za tym są niezgodne z ustawą pzp;
3. art.16 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 137 ust. 6 pzp poprzez dokonanie zmiany swz w dniu 22 lutego 2023 przy jednoczesnym braku przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ oraz przygotowanie oferty.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o nakazanie zamawiającemu przywrócenia brzmienia swz sprzed zmiany w dniu 22 lutego 2023 roku w zakresie zaskarżonym niniejszym odwołaniem, tj.:

1. Załącznik nr 7 - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dla Część 1, 2 oraz 3, Część nr 1, pkt 2 płyta główna (str. 1) usunięcie postanowienia:

„Zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera, trwale oznaczona logo producenta oferowanej jednostki, dedykowana dla danego urządzenia".

2. Załącznik nr 7 - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dla Część 1, 2 oraz 3, Część nr 1, pkt 11 (po zmianie swz – pkt 12) obudowa (str. 2) przywrócenie postanowienia w wersji sprzed zmiany w dniu 22 lutego 2023 roku, tj.:

Obudowa musi umożliwiać zastosowanie zabezpieczenia fizycznego w postaci linki metalowej. Komputer musi posiadać możliwość zainstalowania na ściennie przy wykorzystaniu ściennego systemu montażowego VESA. Każdy komputer musi być oznaczony niepowtarzanym numerem seryjnym umieszczonym na obudowie oraz wpisanym na stałem w BIOS.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Nadto do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca Helica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Raszyńska 25,02-033 Warszawa.

Izba stwierdziła, ze ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Odwołującego.

W piśmie wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2023 r. (pismo z dnia 6 marca 2023 r.) Zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……