

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 13 marca 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie w dniu 13 marca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2023 r. przez: **wykonawcę X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, Zaulek Drozdowy 2** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Akademii Górniczo – Hutnicza im. S.S. w Krakowie, al. Mickiewicza 30**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie,**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, Zaulek Drozdowy 2** tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt KIO 550/23

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. dostawa infrastruktury sieciowej na potrzeby Centrum Rekrutacji (znak sprawy: KC-zp.272-725/22) zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S 248-713995 z dnia 23 grudnia 2022 r.

W dniu 17 lutego 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 27 lutego 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, Zaulek Drozdowy 2. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 lutego 2023 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 27 lutego 2023 r.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił, że zostały dokonane z naruszeniem:

- 1) art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy przez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie odwołującego w sytuacji, w której zamawiający był do tego obowiązany,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż oferta ta w przypadku obowiązkowego poprawienia w niej oczywistej omyłki pisarskiej jest zgodna z wymogami postawionymi w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: "SWZ").

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z 17 lutego 2023 r.,
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 17 lutego 2023 r. oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- 4) nakazanie zamawiającemu poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie odwołującego w ten sposób, iż:
  - a. dla pozycji 7 tabeli przedmiotu oferty zawartej w formularzu oferty wskazanie producenta/modelu „Moleskine G333” poprawia się na „Logitech G333”,
  - b. dla pozycji 8 tabeli przedmiotu oferty zawartej w formularzu oferty wskazanie producenta „A4tech Zestaw przyborów piśmienniczych SMART WRITING” poprawia się na „Moleskine Zestaw przyborów piśmienniczych SMART WRITING”.

Nadto o zasądzenie od zamawiającego (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 15 000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.

W dniu 10 marca 2023 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 13 marca 2023 r.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte

odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W związku z powyższym odwołujący spełnił warunki do zwrotu wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000,00 zł., to do zwrotu pozostała kwota 13 500,00 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**