

POSTANOWENIE

z dnia 10 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2023 r. przez wykonawcę **KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Średzki**

przy udziale wykonawcy **D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. z siedzibą w Olsztynie**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Powiat Średzki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *DOSTAWA WYPOSAŻENIA PRACOWNI ZAWODOWYCH SZKÓŁ POWIATOWYCH (SPRZĘT DYDAKTYCZNY I URZĄD. KOMPUTEROWE*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00486359.

W dniu 27 lutego 2023 r. wykonawca KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę OGIT, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie braku portu Kensington Lock;

b) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, jako sprzecznej z treścią SWZ w sytuacji, gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego;

c) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i jedynej spośród pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu;

a z ostrożności także:

d) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty, tj. spełnienia wymagania w zakresie wydajności zaoferowanego procesora w laptopie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert, odrzucenia oferty OGIT z przyczyn wskazanych w odwołaniu, ewentualnie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanego laptopa, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z

uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie przystąpienie zgłosiła D.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. z siedzibą w Olsztynie.

Pismem z dnia 9 marca 2023 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....