

POSTANOWIENIE
z 13 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 27 lutego 2023 r. przez wykonawcę IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 532/23

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości, higieny, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocowych na terenie Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy”, numer: NLZ.2022.271.116, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 stycznia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 003-006124.

27 lutego 2023 r. wykonawca IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1.art. 242 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 239 § 2 Pzp w zw.

z art. 16 pkt 1 Pzp przez określenie w dokumentach postępowania sposobu oceny ofert w kryterium „Parametry Jakościowe” w taki sposób, że posiadanie

i utrzymywanie w okresie realizacji usług choćby jednego z trzech przewidzianych przez Zamawiającego certyfikatów jakości w choćby jednym ze wszystkich przewidzianych przez Zamawiającego zakresów powoduje przyznanie maksymalnej liczby punktów w tym kryterium (30 punktów), w sytuacji gdy:

a) taki sposób oceny ofert powoduje, że w istocie powyższe kryterium nie spełnia wymogów kryterium oceny ofert, gdyż nie różnicuje ofert pod względem jakości zaoferowanych usług, nie zawiera gradacji punktowej (im wyższa jakość zaoferowanej usługi tym więcej punktów dla oferty), ale zrównuje wszystkie oferty, które zawierają choć jeden certyfikat jakości na jeden zakres i tym samym wszystkie takie oferty otrzymują jedną i tą samą, maksymalną liczbę punktów, bez względu na jakość oferowanej usługi (to jest: certyfikowanie usługi więcej niż jednym certyfikatem jakości w więcej niż jednym zakresie);

b) taki sposób oceny ofert nie pozwala na wybór oferty faktycznie najkorzystniejszej – gdyż zrównuje wszystkie oferty, które zawierają choć jeden certyfikat na jeden zakres i wszystkie takie oferty otrzymują maksymalną liczbę punktów, a nie jest oceniana wyższa jakość oferowanej usługi (to jest: certyfikowanie usługi więcej niż jednym certyfikatem jakości w więcej

niż jednym zakresie), choć samo kryterium i przedmiotowe środki dowodowe dają taką możliwość;

c) taki sposób oceny ofert powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców, gdyż wykonawcy oferujący usługi

o wyższej jakości (certyfikowane więcej niż jednym z trzech wskazanych przez Zamawiającego certyfikatów w więcej niż w jednym zakresie) nie mają szans

na zdobycie dodatkowych punktów, a wszyscy wykonawcy, których usługa spełnia minimalny poziom jakości otrzymują maksymalną liczbą punktów.

10 marca 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała

w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....