Sygn. akt: KIO 531/23

POSTANOWIENIE

z dnia 10 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 27 lutego 2023 r. przez wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o., ul. Piechowskiego 36, 83-400 Kościerzyna,**
przy udziale wykonawcy: **Cook Medical Sp. z o.o., Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa**zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 531/23 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy: **SKAMEX Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwoty
   6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 531/23

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „dostawa sprzętu uroendoskopowego jednorazowego użytku dla Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie Sp. z o.o.”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1/23 w dniu 13 stycznia 2023 r. poz. 2023/BZP 00031857/01.

Wykonawca, Skamex Sp. z o.o.z siedzibą w Łodzi, w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 11710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wniósł w dniu 27 lutego 2023 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie zadania 2,
2) art. 239 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oraz wybór jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez wykonawcę Cook Medical Sp. z o.o. w zakresie zadania 2,
3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Cook w zakresie zadania 2.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia wyniku postępowania w zakresie zadania nr 2,
2) ponownej oceny ofert wykonawcy Cook w zakresie zadania 2,
3) odrzucenia oferty wykonawcy Cook w zakresie zadania 2;
4) unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z zapisami swz w zakresie zadania 2 i dokonania ponownej czynności oceny ofert w zakresie zadania 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 2 marca 2023 r. wykonawca Cook Medical Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 8 marca 2023 r. Zamawiający złożył w dniu 9 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o:

1. oddalenie odwołania w nieuwzględnionej przez Zamawiającego części, tj. unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty SKAMEX Sp. z o.o.;

2.przeprowadzenie dowodów z dokumentów postępowania i złożonej oferty przez Odwołującego z załącznikami na:

- okoliczność nie spełniania przez ofertę Odwołującego wymogów określonych przez Zamawiającego w SWZ;
- brak naruszeń zasad prowadzenia postępowania przetargowego DZP/6/23 przez Zamawiającego i zgodność podejmowanych w jego toku czynności z przepisami prawa zamówień publicznych;

3.zasądzenie na rzecz Zamawiającego poniesionych kosztów uczestnictwa w niniejszym postępowaniu odwoławczym w tym kosztów zastępstwa pełnomocnika reprezentującego Zamawiającego przed KIO.

Zamawiający podniósł w uzasadnieniu, że w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący występował do Zamawiającego z zastrzeżeniami co do oferty COOK MEDICAL SP. z o.o. i zgłosił swoje uwagi, które Zamawiający ocenił i zweryfikował. W toku weryfikacji Zamawiający podzielił przedstawioną przez Odwołującego w „Informacji po wyniku" z dnia 24.02.23 r. argumentację, powtórzoną następnie w złożonym odwołaniu co do sposobu, w jakim uczestnicy postępowania winni rozumieć wskazany przez Zamawiający w formularzu ofertowym zakres średnic dla zamawianych produktów.

Mając to na uwadze oraz zgłoszone przez Odwołującego dalsze zastrzeżenia do oferty COOK MEDICAL Sp. z o.o. Zamawiający ponownie dokonał badania i oceny złożonych ofert dla zadania 2 w przedmiotowym postępowaniu i stwierdził, że oferta COOK MEDICAL także nie odpowiada, wobec przedstawionej argumentacji, opisowi przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, w wyniku ponownej oceny ofert Zamawiający dokonał odrzucenia oferty firmy COOK MEDICAL Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 2, a także kierując się zasadą traktowania oferentów w jednakowy, niedyskryminujący sposób i mając na względzie te same kryteria oceny ofert i powołaną argumentację SKAMEX Sp. z o.o., Zamawiający po ponownej weryfikacji oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 2 podtrzymał swoją ocenę i odrzucił ofertę SKAMEX Sp. z o.o. jako nie spełniającą wymogów Zamawiającego określonych w SWZ.

Zamawiający wskazał, że kwestionuje zarzuty Odwołującego co do naruszenia art. 16, 239 oraz 226 ustawy Pzp w całości, albowiem z dokumentacji postępowania nie wynika, aby Zamawiający w jakikolwiek sposób naruszył zasady przeprowadzania postępowania przetargowego przez błędną ocenę ofert, czemu Odwołujący nie zaprzeczył.

Podobne stanowisko Zamawiający zajął co do zarzutu zaniechania dokonania prawidłowych czynności w toku oceny ofert czy naruszenia zasad postępowania, w tym w szczególności równego traktowania uczestników postępowania. Zamawiający podniósł, że w toku postępowania stosował wyłącznie zasady, warunki i wymagania określone w przepisach prawa zamówień publicznych i zapisach SWZ, nie dyskryminując żadnego z oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Wskazuje na to choćby brak zastrzeżeń i zarzutów, w tym innych odwołań pozostałych oferentów uczestniczących w postępowaniu, w tym także na pozostałe zadania (pakiety), których w tym postępowaniu było 4.

Reasumując złożone odwołanie, Odwołujący domagał się ponownej oceny ofert z uwzględnieniem jego oferty. Jak wynika z dalszych czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, opisanych także w odpowiedzi na odwołanie, uwzględnił on żądanie odwołania w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 oraz także pkt. 5.

Pismem z dnia 8 marca 2023 r., przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2023 r., tj. przed otwarciem rozprawy w sprawie odwoławczej, Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa wniesione odwołanie.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 9 marca 2023 r. (pismo z 8 marca 2023 r.) o cofnięciu wniesionego odwołania, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, zważywszy, że cofnięcie odwołania niweluje wniesione odwołanie i tym samym postępowanie odwoławcze.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……