

Sygn. akt: KIO 486/23

POSTANOWIENIE
z dnia 2 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 2 marca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2023 r. przez wykonawcę YLE INŻYNIEROWIE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Władysława Jagiełły 16 lok. 7 (02-495 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74 (03-734 Warszawa) – jednostka prowadząca postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy z siedzibą w Krakowie przy Placu Matejki 12 (31-157 Kraków)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy YLE INŻYNIEROWIE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością : siedzibą w Warszawie tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 486/23

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie – jednostka prowadząca postępowanie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy z siedzibą w Krakowie zwana dalej: „zamawiającym”, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Opracowanie dokumentacji projektowej na roboty budowlane wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pn.: „Wykonanie robót na obiektach inżynierskich na linii kolejowej nr 97 na odcinku Żywiec – Sucha Beskidzka” realizowanego w ramach projektu pn.: „Modernizacja linii kolejowej nr 97 na odcinku Żywiec – Sucha Beskidzka”, nr referencyjny sprawy: 9090/IREZA3/12644/03442/22/P, zwane dalej „postępowaniem”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 czerwca 2022 r., pod numerem 2022/S 123-351103.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 22 lutego 2023 r. wykonawca YLE INŻYNIEROWIE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 Pzp przez zaniechanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego w zawiadomieniu o wyborze oferty z dnia 15 lutego 2023 r. w zakresie dotyczącym odrzucenia oferty odwołującego, co udaremnia odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne, a także jawności postępowania oraz równego traktowanie wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na brak przedłożenia dowodów wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny, kiedy to dyspozycja wskazanego przepisu pozwala na odrzucenie oferty jedynie w sytuacji, kiedy ta zawiera rażąco niską cenę, a nie z uwagi na brak dowodów dołączonych do wyjaśnień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenie czynności oceny i badania ofert, z udziałem oferty odwołującego;
- powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do złożenia odwołania. Zwrócił uwagę, że jego oferta, w przypadku uwzględnienia odwołania, powinna być sklasyfikowana na pozycji I w rankingu ofert, tym samym uzyska on szansę na pozyskanie zamówienia i zawarcie umowy z zamawiającym. Odwołujący podkreślił, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego Pzp został pozbawiony szansy uzyskania zamówienia, a tym samym może ponieść z tego tytułu znaczną szkodę w wysokości równej co najmniej cenie zaproponowanej w ofercie.

W dniu 1 marca 2023 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp oraz nakazanie dokonania na jego rzecz zwrotu z rachunku UZP pełnej kwoty uiszczonej tytułem wpisu. W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku odwołujący wskazał m. in., że zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego, co w pełni odpowiada wnioskowi wniesionego odwołania, tym samym przedmiotowe postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Zamawiający w dniu 2 marca 2023 r. uzupełnił dokumentację postępowania, informując jednocześnie, że w dniu 24 lutego 2023 r. unieważnił czynności podjęte pismem o numerze: IREZA3.292.8.2022.c.42 – opublikowanym na platformie zakupowej zamawiającego oraz pismem o numerze: IREZA3.292.8.2022.c.41 – przekazany do wykonawców poprzez moduł „Korespondencja” na platformie zakupowej zamawiającego. W załączniku do pisma zamawiający załączył zawiadomienie o unieważnieniu czynności podpisane w dniu 23 lutego 2023 r.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z ww. przepisem: *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; (...)*

Izba stwierdziła, że z uwagi na unieważnienie w dniu 24 lutego 2023 r. skarżonych przez odwołującego czynności w postępowaniu przetargowym, postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe. W związku z tym, w ocenie składu orzekającego, znalazła zastosowanie pierwsza z przesłanek umorzenia postępowania wymienionych w art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którą Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. W tym stanie rzeczy Izba zdecydowała się na uwzględnienie wniosku odwołującego i na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 Pzp. Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie – zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp – bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości, tj. 15 000 zł, co znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego. W ocenie składu orzekającego w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, co w kontekście art. 574 Pzp należy rozumieć jako możliwość dokonania zwrotu odwołującemu uiszczonych wpisu, ponieważ ww. przepis zalicza wpis do kosztów postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....