Sygn. akt: KIO 478/23

POSTANOWIENIE
z dnia 1 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 1 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2023 r. przez wykonawcę G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Higiena – Katowice G.Ł. w Katowicachw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im. prof. S.S. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Zabrzu

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Higiena – Katowice G.Ł. w Katowicach kwoty15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 478/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im. prof. S.S. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Zabrzu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa środków dezynfekcyjnych II" (nr ref. ZP/73/PN/2022).Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/S 234-674257. Do ww. postępowania zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 lutego 2023 r. wykonawca G.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Higiena – Katowice G.Ł. w Katowicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 11, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zaoferowanego dozownika w pak. 11 poz.3, mimo takiego wymogu postawionego w SWZ;
2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę, pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie postawionych wymagań odnośnie cech, budowy i tworzywa, z którego ma być wykonany dozownik (pak. 11 poz. 3);
3.art. 16 ust. 1 w zw. z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w piśmie z dnia 27 lutego 2023 r. oświadczył, iż uwzględnia w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 21 lutego 2023 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia za pośrednictwem platformy zakupowej informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią. W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden

wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..