Sygn. akt: KIO 474/23

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.T.

Andrzej Niwicki

Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2023 r. przez wykonawcę**Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna w Kostrzyniu nad Odrą**w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna w Kostrzyniu nad Odrą,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie**.**

Przewodniczący:……..……

……..……

……..……

Sygn. akt: KIO 474/23

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo ustawa Pzp), którego przedmiotem jest oczyszczanie szaletów w latach 2023-2024, numer referencyjny: NZ.2510.3.2023.

W dniu 20 lutego 2023 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna w Kostrzyniu nad Odrą (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SEGROMET R.P. i oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdzy Zavhorodnii, jako złożonych przez wykonawców, którzy podlegają wykluczeniu z postępowania, z uwagi na zawarcie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 oraz art. 15c ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców SEGROMET R.P. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdzy Zavhorodnii, pomimo że oferty ww. wykonawców zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne uznanie, że wykonawca SEGROMET R.P. i wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdz Zavhorodnii popełnili oczywistą omyłkę rachunkową, prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji z wykonawcami, bezpodstawną zmianę treści ofert, przez co Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert wykonawców, do czego był zobowiązany,

4) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdzy Zavhorodnii chociaż:
a) oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę,
b) wykonawca nie udzielił wyjaśnień ani nie złożył dowodów w wyznaczonym terminie odnośnie części pytań zawartych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 6 lutego 2023 r.,
c) złożone częściowe wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a dodatkowo - dowodów nie przedłożono,
5) art. 224 ust. 5 ustawy Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdzy Zavhorodnii udowodnił, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, chociaż wykonawca nie przedstawił odpowiednich, wymaganych przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 6 lutego 2023 r. wyjaśnień,
6) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. odrzucenia ofert wykonawców: SEGROMET R.P. i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdz Zavhorodnii z uwagi na zawarcie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji;
3. unieważnienia czynności poprawienia innej omyłki w ofertach wykonawców SEGROMET R.P. i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdzy Zavhorodnii;
4. odrzucenia ofert wykonawców: SEGROMET R.P. i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdz Zavhorodnii z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
5. odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEGROMET Hoderdzy Zavhorodnii z uwagi na złożenie oferty z rażąco niską ceną;
6. przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert;
7. zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 28 lutego 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……

……

……