

POSTANOWENIE
z dnia 28 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 28 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "Highway" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Zeus spółka akcyjna z siedzibą w Pruszcze Gdańskim w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Krakowie przy udziale wykonawcy "PKE Polska" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz "Highway" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Zeus spółka akcyjna z siedzibą w Pruszcze Gdańskim kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 446/23

Uzasadnienie

W dniu 20 lutego 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "Highway" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Zeus spółka akcyjna z siedzibą w Pruszcze Gdańskim (dalej jako „Odwołujący”) za zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PKE Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Opracowanie programów inwestycji i dokumentacji projektowo – kosztorysowych na budowę infrastruktury w ramach 8 zadań inwestycyjnych.”, prowadzonym przez Skarb Państwa - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PKE, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”, wnosząc o „o uwzględnienie odwołania oraz: 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert; 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania odrzucenia oferty wykonawcy PKE”.

W dniu 23 lutego 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W piśmie datowanym na 22 lutego 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 20 lutego 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca "PKE Polska" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 24 lutego 2023 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania. W tym terminie ww. wykonawca nie zgłosił sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca”, zaś art. 522 ust. 2 Pzp stanowi, iż „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu". Stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Wobec treści oświadczenia Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 i 2 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....