

sygn. akt: KIO 410/23

POSTANOWENIE
z dnia 24 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:M.T.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 24 lutego 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2023 r. przez wykonawcę **P.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport P.Z. w Sierpcu** postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport P.Z. w Sierpcu** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 410/23

Uzasadnienie

I. Zamawiający – Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej: Prawo zamówień publicznych) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Montaż monitoringu wizyjnego na Oddziałach stacjonarnych w budynku „G” na terenie Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego przy ulicy Wybrzeże J.C. Korzeniowskiego 18 we Wrocławiu, Nr sprawy: 02/MON/DCZP/2023/P.

W tymże postępowaniu, w dniu 13 lutego 2023 r., Odwołujący – wykonawca P.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport P.Z. w Sierpcu – złożył odwołanie, w którym zarzuca Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, jako oferty z rażąco ceną lub kosztem, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

a w konsekwencji

2) naruszenie art. 16 pkt 1 Prawa zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w wyborze oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, która winna zostać odrzucona.

W konsekwencji tak sformułowanych zarzutów, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA.

Nikt nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 20 lutego 2023 r. Zamawiający przekazał do akt postępowania odwoławczego kopię dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na jej podstawie Izba ustaliła, co następuje.

Zamawiający w dniu 14 lutego 2023 r. zawiadomił wykonawców, biorących udział w postępowaniu, o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie i poinformował, że przystępuje do ponownej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu Zamawiający podał, że Odwołujący w dniu 13 lutego 2023 r. poinformował Zamawiającego o „niezgodnościach w Wyjaśnieniach Wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA (...) odnoszących się do braku przedstawionych dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny”.

W tym samym dniu, tj. w dniu 14 lutego 2023 r., Zamawiający zwrócił się do wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA z wnioskiem o „doprecyzowanie udzielonych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności przedłożenia przez Wykonawcę szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej, co umożliwi zbadanie oraz weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny i dowodowo uzasadni, że proponowana cena pozwala na wykonanie zamówienia z dochowaniem należytej staranności.” (kopie przywołanych pism – w aktach sprawy).

II. Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 14 lutego 2023 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszego, skarżonego w odwołaniu, wyboru oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wnosił właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w kontekście zarzutu, którego podstawa faktyczna wskazywała na okoliczność, że złożone przez wykonawcę JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA „wyjaśnień wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający nie uwzględnił odwołania, ale unieważnił skarżoną odwołaniem czynność, z uzasadnieniem analogicznym, jakie m.in. zawarto w odwołaniu. Powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym ponowne wezwanie do wyjaśnień oraz wybór oferty najkorzystniejszej) będzie samodzielną podstawą do wniesienia ewentualnego odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 Prawa zamówień publicznych wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....