Sygn. akt:KIO 375/23

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 11 lutego 2023 r. przez wykonawców:

GR System Sp.zo.o. (Turza 107, 33-167 Turza) i GRS Medical sp.zo.o. (Turza 107, 33-167 Turza)

ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Szpital Specjalistyczny im. H.K. w Gorlicach (ul. Węgierska 21, 38-300 Gorlice)

przy udziale wykonawców:

Impel Facility Services Sp. z o.o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) i Hospital Service Sp. z o. o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą 100 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. Zm.) (dalej: „Ustawa" lub „PZP")przez Szpital Specjalistyczny im. H.K. w Gorlicach (ul. Węgierska 21, 38-300 Gorlice)(dalej: „Zamawiający") na: wykonywanie usług związanych z kompleksowym utrzymywaniem czystości szpitala. Numer referencyjny: 105/2022 (dalej "Postępowanie") w dniu 11 lutego 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, którymi są GR System Sp.zo.o. i GRS Medical sp.zo.o. (Turza 107, 33-167 Turza) (dalej: „Odwołujący" lub „Wykonawca").W Postępowaniu warunki udziału opisane zostały w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ").

W dniu 16 lutego 2023 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzieleni zamówienia: Impel Facility Services Sp. z o.o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) i Hospital Service Sp. z o. o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) (dalej: „Przystępuący" lub: „Konsorcjum Impel"). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na: a/badaniu i ocenie ofert, b/wyborze najkorzystniejszej oferty i jego uzasadnieniu, c/sporządzeniu i udostępnieniu protokołu postępowania i załączników, d/udostępnieniu informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

1.Naruszenie art. 16 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP - poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru najkorzystniejszej oferty, w zakresie obejmującym ocenę kryterium oceny ofert o nazwie: „Koncepcja wykonania usługi" w szczególności w kontekście opisanego w SWZ sposobu oceny wyżej wymienionego kryterium, w którym przewidziano 5 podkryteriów o trzystopniowej skali ocen. Zamawiający nie wskazał punktacji przyznanej Wykonawcom w poszczególnych podkryteriach, co uniemożliwia sprawdzenie poprawności badania ofert przez Zamawiającego, a w konsekwencji wskazanie konkretnych naruszeń.

2.Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 223 ust. 1 i art. 239 pkt 1 i 2 PZP przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu, przedstawiającej najkorzystniejszy bilans jakości do ceny, dokonane

w wyniku m.in. braku wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i nierównego traktowania wykonawców jak również przy braku zachowania zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości, co skutkowało udzieleniem zamówienia niezgodnie z przepisami ustawy wykonawcy niezapewniającemu najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

3.Naruszenie art. 16 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 71 ust. 1 w zw. z art. 222 ust. ust. 4 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 6 i pkt 10 PZP poprzez naruszenie zasad przejrzystości i jawności postępowania - gdyż wynikająca z udostępnionego protokołu postępowania kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia jest inna niż kwota wskazana w informacji udostępnionej wykonawcom, a nadto, gdyż Zamawiający w protokole postępowania nie wskazał w sposób prawidłowy wyników badania ofert i nie wskazał powodów wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Impel.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przesłanej 2 lutego 2023 r., 2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu, aby wybrał ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą, 3. Unieważnienie czynności sporządzenia protokołu i informacji o kwocie którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia i nakazanie powtórzenia tych czynności.

Pismem procesowym z dnia 17 lutego 2023 r. Zamawiający poinformował o tym, że w wyniku wniesionego odwołania uwzględnił zarzuty związane z procedurą wyboru oferty Przystępującego, podjął decyzję o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 2 lutego 2023 r., ponownym przeprowadzeniu procedury sprawdzania i oceny ofert w sposób zgodny z SWZ oraz ponownym podjęciu decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej (zarzut pierwszy i drugi). W zakresie zarzutu odnoszącego się do kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia wniósł o jego oddalenie (zarzut trzeci.)

Pismem procesowym z dnia 20 lutego 2023 r. Przystępujący oświadczył, że nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego.

Pismem procesowym z dnia 21 lutego 2023 r. Odwołujący cofnął pozostały po uwzględnieniu zarzut odwołania wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego oraz nakazanie dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

W związku z uwzględnieniem przed rozprawą przez Zamawiającego części zarzutów odwołania (zarzutów nr 1-2) i nie złożeniem przez Przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia oraz złożeniem przez Odwołującego zgodnie z art. 520 Ustawy oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego (zarzut nr 3) Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w trybie art. 568 Ustawy.

W zakresie zarzutów uwzględnionych zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 4 Ustawy, zaś w pozostałym zakresie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:……..……