**Sygn. akt: KIO 358/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 20 lutego 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 lutego 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2023 r. przez wykonawcę **S.I. Usługi Remontowo-Budowlane, Bardy**
w postępowaniu prowadzonym przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie**
**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **S.I. Usługi Remontowo-Budowlane, Bardy** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:……**

**Sygn. akt KIO 358/23 Uzasadnienie**
Zamawiający: nazwa: Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Wymiana dachu oraz wymiana okien na I piętrze budynku H wraz z pracami towarzyszącymi w OS w Sianożęty - nr postępowania: O/PIO.D-3.2421.2.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10.01.2023 r.; nr 2023/BZP 00020759.
S.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi-Remontowo-Budowlane S.I., wniósł odwołanie wobec:
1) dokonania sposób niezgodny z przepisami ustawy czynności wyboru ofert złożonych przez wykonawcę Barszczyk Budownictwo sp. z
o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
2) dokonania w sposób niezgodny z przepisami ustawy czynności odrzucenia Oferty Odwołującego,
3) zaniechania w toku badania ofert wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, ewentualnie wyznaczenia Odwołującemu terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie potencjalnej omyłki,
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 16 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP wobec bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, 2) art. 223 ust. 1, 2 i 3 PZP wobec bezpodstawnego zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia przez niego wyjaśnień dotyczących treści złożonej Oferty, ewentualnie zaś dokonania przez Zamawiającego poprawy w Ofercie, w przypadku, jeśli jej treść budziła zastrzeżenia Zamawiającego, 3) art. 239 ust. 1 i 2 PZP przez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny oferty i ewentualnego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień złożonej Oferty, dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 17 lutego 2023 r. odwołujący oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący: ……..**