Sygn. akt: KIO 356/23

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2023 r. przez Odwołującego – **EKO-SAM BIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Stanisławów**, ul. Rynek 32, 05-304 Stanisławów

przy udziale

Wykonawcy – **M.B.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.M., ul. Bp Krasickiego 44A, 05-070 Sulejówek przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowie kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 356/23

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego Gminę Stanisławów na*odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Stanisławów w 2023 roku* (nr ref. postępowania: RIiOŚ.271.20.2022), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.02.2023,2022/S 228-653335, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej (P.M.), zaniechaniu jej odrzucenia jako niezgodnej z treścią swz, w dniu 8 lutego 2022 r. wykonawca EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 356/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty P.M. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż nie zawiera wykazu instalacji komunalnych do których wykonawca będzie przekazywał wszystkie odpady objęte przedmiotem zamówienia mimo, że Zamawiający takie wykazu wymagał w ofercie wraz ze złożeniem umów jakie wiążą wykonawcę z tymi instalacjami, co stanowi również wymóg ustawowy wynikający z treści art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
2. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej P.M. podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp polegające na nieprzestrzeganiu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji poprzez wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu oraz umożliwienie uzupełnienia treści oferty (uzupełnienie umów z instalacjami) po terminie składania ofert, co jest działaniem niedopuszczalnym i bezprawnym.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty P.M. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego 10.02.2023 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego Wykonawca P.M..

Zamawiający w dniu 10.02.2023 r. uwzględnił w całości zarzuty.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został wezwany w dniu 13.02.2023 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego, tj. do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni.

Do dnia 16.02.2023 r. Przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego. W dniu 17.02.2023 r. ponownie zostało przesłane oświadczenie z 10.02.2023 r. o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Na posiedzeniu niejawnym w dniu 20.02.2023 r. Izba stwierdziła, iż w świetle tych oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy. Oświadczenie Przystępującego przesłane w dniu 17.02.2023 r. stanowi doręczenie oryginału oświadczenia o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z 10.02.2023 r. i nie jest oświadczeniem w przedmiocie wezwania z dnia 13.02.2023 r. dotyczącego możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego.

Na podstawie § 9 ust. 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz.2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……