

Sygn. akt: KIO 337/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 20 lutego 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 20 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2023 r. przez wykonawcę Arteria Customer Services Arteria Managementsp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy CCIG Group sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 337/23 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arteria Customer Services Arteria Managementsp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 337/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający: PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. świadczenie usługi obsługi infolinii „PKP Intercity” S.A. nr postępowania: 22/WNP-016613/PRZ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/S 011- 026456.

W dniu 26 lutego 2023 r. została dokonana modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwana dalej SWZ.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący: Arteria Customer Services Arteria Management sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w dniu 6 lutego 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej PZP lub ustawą Pzp zw. z art. 112 ust. 1 PZP poprzez zawarcie w dokumentacji postępowania a mianowicie w:

a. Ogłoszeniu o zamówieniu oraz

b. Rozdziale VIII. kwalifikacja podmiotowa wykonawców

Warunków dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej o treści:

Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) lit. ii lit. b) otrzymuje brzmienie:

„ b) jednej osoby na stanowisku Kierownika Nadzoru Infolinii posiadającej minimum 2 – letnie doświadczenie przy nadzorowaniu realizacji usługi uruchomienia infolinii pasażerskiej oraz systemów rejestracji zgłoszeń oraz doświadczenie w zarządzaniu jakością usług (SLA) oraz posiadającej kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem na poziomie PRINCE2 na poziomie „Foundation” lub certyfikatem równoważnym, Za równoważny certyfikat Zamawiający uzna certyfikaty (lub dokumenty równoważne dla certyfikatów): wystawione przez podmiot niezależny od Wykonawcy, tożsame pod względem merytorycznym z programem certyfikacji jak dla certyfikatu Prince 2 Foundation, wymagające dysponowania kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym tożsamym z poziomem kwalifikacji i doświadczenia wymaganym do uzyskania certyfikatu Prince 2 Foundation, wydawane po przeprowadzeniu egzaminu sprawdzającego kompetencje w tożsamym zakresie i poziomie jak dla certyfikatu Prince 2 Foundation.”

Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) lit. ii lit. f) otrzymuje brzmienie:

„ f) jednej osoby na stanowisku Kierownika ds. szkoleń, który: posiada wyższe wykształcenie oraz, brał udział w roli kierownika lub koordynatora ds. szkoleń w minimum jednym projekcie informatycznym wspierającym utrzymanie lub zorganizowanie infolinii pasażerskiej i był odpowiedzialny za przeszkolenie co najmniej 20 konsultantów, w ostatnich 3

latach przed upływem składania ofert przez co najmniej 12 miesięcy, posiada odpowiednią wiedzę w zakresie tematyki szkoleń umożliwiającą weryfikację pracy konsultantów, posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla infolinii pasażerskiej.”

Podczas gdy wskazanie w warunkach doświadczenie w „infolinii pasażerskiej” narusza zasadę proporcjonalności, zasady uczciwej konkurencji, gdyż wyklucza szereg firm zdolnych do realizacji zamówienia o takim wolumenie (ilości kontaktów) jak określony w OPZ, a w praktyce nadzór nad „infolinią pasażerską” czy szkolenia w zakresie „infolinii pasażerskiej” nie różnią się od infolinii innego rodzaju (typu).

Wykreowanie wskazanego warunku ma cały czas ten sam pierwotny cel – forować dotychczasowego wykonawcę usługi, kosztem innych firm zdolnych do realizacji zamówienia.

W związku z powyższym, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania modyfikacji SWZ poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu firmy, które posiadają wystarczające doświadczenie w zakresie wolumenu obsługi infolinii oraz dysponują odpowiednią kadrą - poprzez modyfikację warunku udziału jak poniżej:

Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) lit. ii lit. b) otrzymuje brzmienie:

„ b) jednej osoby na stanowisku Kierownika Nadzoru Infolinii posiadającej minimum 2 – letnie doświadczenie przy nadzorowaniu realizacji usługi uruchomienia infolinii pasażerskiej oraz systemów rejestracji zgłoszeń oraz doświadczenie w zarządzaniu jakością usług (SLA) oraz posiadającej kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem na poziomie PRINCE2 na poziomie „Foundation” lub certyfikatem równoważnym, Za równoważny certyfikat Zamawiający uzna certyfikaty (lub dokumenty równoważne dla certyfikatów): wystawione przez podmiot niezależny od Wykonawcy, tożsame pod względem merytorycznym z programem certyfikacji jak dla certyfikatu Prince 2 Foundation, wymagające dysponowania kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym tożsamym z poziomem kwalifikacji i doświadczenia wymaganym do uzyskania certyfikatu Prince 2 Foundation, wydawane po przeprowadzeniu egzaminu sprawdzającego kompetencje w tożsamym zakresie i poziomie jak dla certyfikatu Prince 2 Foundation.”

Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) lit. ii lit. f) otrzymuje brzmienie:

„ f) jednej osoby na stanowisku Kierownika ds. szkoleń, który: posiada wyższe wykształcenie oraz, brał udział w roli kierownika lub koordynatora ds. szkoleń w minimum jednym projekcie informatycznym wspierającym utrzymanie lub zorganizowanie infolinii pasażerskiej i był odpowiedzialny za przeszkolenie co najmniej 20 konsultantów, w ostatnich 3 latach przed upływem składania ofert przez co najmniej 12 miesięcy, posiada odpowiednią wiedzę w zakresie tematyki szkoleń umożliwiającą weryfikację pracy konsultantów, posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla infolinii pasażerskiej.”

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Odwołujący zażądał od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy Pzp .

W dniu 13 lutego 2023 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wykonawcę CCIG Group sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej Przystępującym.

Zarządzeniem z dnia 13 lutego 2023 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 16 lutego 2023 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**