Sygn. akt: KIO 337/23

POSTANOWIENIE

z dnia 20 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 20 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2023 r. przez wykonawcę Arteria Customer Services Arteria Managementsp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy CCIG Group sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 337/23 po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arteria Customer Services Arteria Managementsp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……..……..

Sygn. akt: KIO 337/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawiewszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. świadczenie usługi obsługi infolinii „PKP Intercity" S.A. nr postępowania: 22/WNP-016613/PRZ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/S 011- 026456.

W dniu 26 lutego 2023 r. została dokonana modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwana dalej SWZ.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący:Arteria Customer Services Arteria Management sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w dniu 6 lutego 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej PZP lub ustawą Pzpw zw. z art. 112 ust. 1 PZP poprzez zawarcie w dokumentacji postępowania a mianowicie w:

a. Ogłoszeniu o zamówieniu oraz

b. Rozdziale VIII. kwalifikacja podmiotowa wykonawców

Warunków dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej o treści:

Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) lit. ii lit. b) otrzymuje brzmienie:

„ b) jednej osoby na stanowisku Kierownika Nadzoru Infolinii posiadającej minimum 2 – letnie doświadczenie przy nadzorowaniu realizacji usługi uruchomienia infolinii pasażerskiej oraz systemów rejestracji zgłoszeń oraz doświadczenie w zarządzaniu jakością usług (SLA) oraz posiadającej kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem na poziomie PRINCE2 na poziomie „Foundation" lub certyfikatem równoważnym, Za równoważny certyfikat Zamawiający uzna certyfikaty (lub dokumenty równoważne dla certyfikatów): wystawione przez podmiot niezależny od Wykonawcy, tożsame pod względem merytorycznym z programem certyfikacji jak dla certyfikatu Prince 2 Foundation, wymagające dysponowania kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym tożsamym z poziomem kwalifikacji i doświadczenia wymaganym do uzyskania certyfikatu Prince 2 Foundation, wydawane po przeprowadzeniu egzaminu sprawdzającego kompetencje w tożsamym zakresie i poziomie jak dla certyfikatu Prince 2 Foundation."

Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) lit. ii lit. f) otrzymuje brzmienie:

„ f) jednej osoby na stanowisku Kierownika ds. szkoleń, który: posiada wyższe wykształcenie oraz, brał udział w roli kierownika lub koordynatora ds. szkoleń w minimum jednym projekcie informatycznym wspierającym utrzymanie lub zorganizowanie infolinii pasażerskiej i był odpowiedzialny za przeszkolenie co najmniej 20 konsultantów, w ostatnich 3

latach przed upływem składania ofert przez co najmniej 12 miesięcy, posiada odpowiednią wiedzę w zakresie tematyki szkoleń umożliwiającą weryfikację pracy konsultantów, posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla infolinii pasażerskiej."

Podczas gdy wskazanie w warunkach doświadczenie w „infolinii pasażerskiej" narusza zasadę proporcjonalności, zasady uczciwej konkurencji, gdyż wyklucza szereg firm zdolnych do realizacji zamówienia o takim wolumenie (ilości kontaktów) jak określony w OPZ, a w praktyce nadzór nad„infolinią pasażerską" czy szkolenia w zakresie „infolinii pasażerskiej" nie różnią się od infolinii innego rodzaju (typu).

Wykreowanie wskazanego warunku ma cały czas ten sam pierwotny cel – forować dotychczasowego wykonawcę usługi, kosztem innych firm zdolnych do realizacji zamówienia.

W związku z powyższym, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania modyfikacji SWZ poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu firmy, które posiadają wystarczające doświadczenie w zakresie wolumenu obsługi infolinii oraz dysponują odpowiednią kadrą - poprzez modyfikację warunku udziału jak poniżej:

Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) lit. ii lit. b) otrzymuje brzmienie:

„ b) jednej osoby na stanowisku Kierownika Nadzoru Infolinii posiadającej minimum 2 – letnie doświadczenie przy nadzorowaniu realizacji usługi uruchomienia infolinii ~~pasażerskiej~~ oraz systemów rejestracji zgłoszeń oraz doświadczenie w zarządzaniu jakością usług (SLA) oraz posiadającej kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem na poziomie PRINCE2 na poziomie „Foundation" lub certyfikatem równoważnym, Za równoważny certyfikat Zamawiający uzna certyfikaty (lub dokumenty równoważne dla certyfikatów): wystawione przez podmiot niezależny od Wykonawcy, tożsame pod względem merytorycznym z programem certyfikacji jak dla certyfikatu Prince 2 Foundation, wymagające dysponowania kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym tożsamym z poziomem kwalifikacji i doświadczenia wymaganym do uzyskania certyfikatu Prince 2 Foundation, wydawane po przeprowadzeniu egzaminu sprawdzającego kompetencje w tożsamym zakresie i poziomie jak dla certyfikatu Prince 2 Foundation."

Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) lit. ii lit. f) otrzymuje brzmienie:

„ f) jednej osoby na stanowisku Kierownika ds. szkoleń, który: posiada wyższe wykształcenie oraz, brał udział w roli kierownika lub koordynatora ds. szkoleń w minimum jednym projekcie informatycznym wspierającym utrzymanie lub zorganizowanie infolinii ~~pasażerskiej~~ i był odpowiedzialny za przeszkolenie co najmniej 20 konsultantów, w ostatnich 3 latach przed upływem składania ofert przez co najmniej 12 miesięcy, posiada odpowiednią wiedzę w zakresie tematyki szkoleń umożliwiającą weryfikację pracy konsultantów, posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla infolinii ~~pasażerskiej~~."

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Odwołujący zażądał od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy Pzp .

W dniu 13 lutego 2023 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wykonawcę CCIG Group sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej Przystępującym.

Zarządzeniem z dnia 13 lutego 2023 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 16 lutego 2023 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……...