

POSTANOWENIE
z dnia 14 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 14 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamieńcu Wrocławskim i Prokom Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamieńcu Wrocławskim i Prokom Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 331/23

Uzasadnienie

Zamawiający Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie nadzoru nad realizacją zadania pn.: Realizacja projektu Trasa Sudecka - budowa obwodnicy Dzierżoniowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 382 (od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 382 w Piławie Górnej do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 384 ul. Batalionów Chłopskich w Dzierżoniowie) - etap III w formule zaprojektuj i wybuduj” (nr ref.: NI.2720.45.2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 czerwca 2022 r. pod numerem 2022/S 113-318597. Do ww. postępowania zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 lutego 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamieńcu Wrocławskim i Prokom Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na skutek nieprawidłowego naliczenia punktów w kryterium „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia”, pomimo, że to oferta Odwołującego przedstawiała najkorzystniejszy bilans w zakresie kryteriów oceny ofert dla tego postępowania oraz zaniechania przeprowadzenia kwalifikacji podmiotowej Odwołującego w wyniku niezasadnego uznania, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najwyższej ocenioną. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 204 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą (a nawet nie jest ofertą najwyższej ocenioną) wg podanych dla tego postępowania kryteriów oceny ofert oraz pominięcie oferty złożonej przez Odwołującego, która właśnie jest ofertą najkorzystniejszą w tym postępowaniu, a przynajmniej najwyższej ocenioną w rozumieniu przepisu art. 126 ust. 1 ustawy Pzp;
3. art. 126 - 128 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia właściwej kwalifikacji podmiotowej Odwołującego, jako że to jego oferta winna być uznana za najwyższej ocenioną, zaś prawidłowo przeprowadzona kwalifikacja podmiotowa Odwołującego powinna doprowadzić do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty

najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert, z udziałem oferty Odwołującego i wybór tejże oferty jako najkorzystniejszej oferty, po uprzednim przeprowadzeniu właściwej kwalifikacji podmiotowej względem Odwołującego.

Zamawiający w piśmie z dnia 14 lutego 2023 r. oświadczył, iż uwzględni całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 8 lutego 2023 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia za pośrednictwem platformy zakupowej informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią. W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do 13 lutego 2023 r.) do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....