Sygn. akt: KIO 579/15

WYROK
z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2015 r. przez wykonawcę: **M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M. „ELGRUNT" Przedsiębiorstwo w Gdyni (81-571), Wielobranżowe ul. Starochwaszczyńska 64** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Przodkowo, ul. Kartuska 21, 83-304 Przodkowo**

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: Gminie Przodkowo dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez nadanie jej w pkt III.2 następującej treści: „Zamawiający** ***uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości brutto minimum 4.000.000 zł odpowiadającego swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamówienie winno obejmować swym zakresem wykonanie minimum 3500 mb kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, 2500 mb kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej, 2 przepompowni*** ścieków ***i 15 przepompowni przydomowych"*** **oraz dokonanie tożsamych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu,**
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Gminę Przodkowo** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M. „ELGRUNT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w Gdyni** tytułem wpisu od odwołania,
   2.2. zasądza od zamawiającego: **Gminy Przodkowo** na rzecz wykonawcy: **M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M. „ELGRUNT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w Gdyni** kwotę **13 598 zł 98 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego i obejmującą wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 579/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Budowa *kanalizacji sanitarnej w Kłosowie i Kłosówku"* zostało wszczęte przez Gminę Przodkowo, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym

Prezesowi piśmie Izby z dnia 25 marca 2015 r., nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszone w Biuletynie Zamówień Publicznych (61476-2015) w dniu 19 marca 2015 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego udostępniona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 24 marca 2015 r. odwołanie wobec treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu wniósł wykonawca: M. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. M. „ELGRUNT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w Gdyni, zwany dalej Odwołującym. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) *„naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z dokonaniem przez Zamawiającego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, określonego w w pkt. III.3.2. ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale III pkt. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję;*
2) *naruszenie art. 22 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu oceny warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia - w pkt. III.3.2. ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale III pkt. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, poprzez uzależnienie uznania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia za spełniony w sytuacji wykazania się przez wykonawcę w ramach jednego zadania wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości*

---

brutto minimum 4.000.000 zł odpowiadającego swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, przy czym zamówienie winno obejmować swym zakresem wykonanie minimum 6000 mb kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej łącznie z przyłączami grawitacyjnymi, 3500 mb kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej łącznie z przyłączami ciśnieniowymi, 2 przepompowni ścieków *i 15 przepompowni przydomowych."*

Zgodnie z pisemnym uzasadnieniem odwołania, Odwołujący stał na stanowisku, że żądanie przez Zamawiającego wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w zakresie wykonania przyłączy sanitarnych (grawitacyjnych i tłocznych) oraz przydomowych pompowni ścieków jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Twierdził on, że „wykonanie *przyłączy sanitarnych i grawitacyjnych jest mniej skomplikowane niż wykonanie kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej czy kolektora tłocznego. To samo odnosi się do przydomowych pompowni* ścieków. *Każdy wykonawca mający doświadczenie w zakresie realizacji sieciowych przepompowni* ścieków *ma doświadczenie w realizacji przydomowych przepompowni* ścieków. *Przydomowe przepompownie* ścieków *są wielokrotnie mniejsze od sieciowych pompowni* ścieków *są uproszczonym urządzeniem, które wymaga mniejszych starań i nakładów na ich wybudowanie."* Niezależnie od powyższego, Odwołujący twierdził, że długości kanalizacji, a także ilość przepompowni ścieków i przepompowni domowych jest tożsama z ilością przewidzianą do wykonania w ramach zamówienia. Kwestionował on również żądanie udokumentowania realizacji wymaganych prac w ramach jednej realizacji.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: „modyfikacji *opisu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. III.3.2. ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale III pkt. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej* «SIWZ»), *poprzez zastąpienie treści dotychczasowego opisu warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób* «Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości brutto minimum 4.000.000 zł odpowiadającego swoim rodzajem robotom

budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamówienie winno obejmować swym zakresem wykonanie minimum 3500 mb kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, 2500 mb kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej oraz 1 przepompownię ścieków».”

Skład orzekający Izby wykluczył to, aby spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumenty przekazane na wezwanie Prezesa Izby przez Zamawiającego i poświadczone za zgodność z oryginałem, a także te, które zostały przedstawione przez Odwołującego w toku postępowania odwoławczego

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że w pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu w odniesieniu do warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia przesądzone zostało, że „Zamawiający *uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości brutto minimum 4.000.000 zł odpowiadającego swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamówienie winno obejmować swym zakresem wykonanie minimum 6000 mb kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, 3500 mb kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej, 2 przepompowni* ścieków *i 15 przepompowni przydomowych.”*

W pkt III.2 SIWZ, w odniesieniu do warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, stwierdzone zostało, że „Zamawiający *uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia o wartości brutto minimum 4.000.000 zł odpowiadającego swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamówienie winno obejmować swym zakresem wykonanie minimum 6000 mb kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej łącznie z przyłączami grawitacyjnymi, 3500 mb kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej łącznie z przyłączami ciśnieniowymi, 2 przepompowni* ścieków *i 15 przepompowni przydomowych”.*

Jak twierdził to Odwołujący, a czemu Zamawiający nie zaprzeczał, ze stanowiącego element opisu przedmiotu zamówienia projektu wykonawczego (zgodnie z pkt II.2 SIWZ) wynika, że przedmiot zamówienia obejmuje m.in.:

---

1) „wykonanie *łącznie 6123 mb kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej łącznie z przyłączami grawitacyjnymi;*
2) wykonanie łącznie 4 315 mb kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej łącznie z przyłączami ciśnieniowymi;
3) wykonanie 2 przepompowni ścieków *oraz*
4) *wykonanie 15 przepompowni przydomowych.”*

Termin składania ofert, zgodnie z pismem z dnia 30 marca 2015 r., został przesunięty na dzień 9 kwietnia 2015 r., na godz. 11:00.

Wobec tak dokonanego przez Zamawiającego opisu sposobu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranych w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, że część sformułowanych przez Odwołującego zarzutów znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu o udzielenie oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Innymi słowy, celem ich postawienia i odpowiedniego opisania jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Dlatego też Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują pewność, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Swoboda Zamawiającego w sporządzaniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków doznaje jednak ograniczenia. Granice tej swobody wyznacza z jednej strony art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, z drugiej zaś art. 22 ust. 4 tejże ustawy. Zamawiający nie może bowiem określać szczegółowych warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Nie może również sporządzić opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w taki sposób, aby tenże opis nie był związany z przedmiotem zamówienia lub był nieproporcjonalny do tegoż przedmiotu. Zamawiający nie może doprowadzić do nieuzasadnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu

Wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia publicznego. W świetle powołanych przepisów kierować się on musi zasadą, zgodnie z którą, określając wartości progowe ujęte w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków, musi zachować właściwe proporcje do wielkości zamówienia, do jego zakresu, wartości i stopnia skomplikowania. Koniecznym jest również, aby uwzględniał cel, jakiemu ma służyć dookreślenie przez niego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, tj. wyboru Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego, koniecznym jest też to, aby treść ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ zawierały w sobie jednobrzmiący opis warunków oraz sposobu ich spełniania.

Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że jeden z elementów opisu warunku odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia, o którego wykreślenie wnosił Odwołujący, tj. realizacja przyłączy grawitacyjnych i ciśnieniowych, przywołany został w kwestionowanej w odwołaniu treści pkt III.2 SIWZ, nie został jednak ujęty w pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu. W ogłoszeniu Zamawiający wymagał bowiem jedynie wykazania się odpowiedniej każdego z rodzajów realizacją długości kanalizacji, nie wskazując jednocześnie na obowiązek wykazania realizacji powołanych przyłączy. Zestawiając te zapisy, Izba uznała, że dla Zamawiającego nie było koniecznym, aby wykonawcy wykazali się wykonaniem takich przyłączy – w innym przypadku opis spełniania powołanego warunku zawarty w SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu byłby tożsamy. Skoro zaś, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu pominął wskazanie na wykonanie przyłączy, a Odwołujący twierdził, że ujęcie tego elementu w SIWZ było nadmiernym ze strony Zamawiającego z punktu widzenia art. 22 ust. 4 ustawy Pzp i jego celu, Izba, mając to na względzie, a także dążąc do usunięcia stwierdzonych rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SIWZ, których istnienie przemawiało za uwzględnieniem w tym aspekcie zarzutów stawianych przez Odwołującego, nakazała zmianę treści pkt III.2 SIWZ w omawianym tu zakresie.

Mając na uwadze oświadczenie złożone przez Zamawiającego w toku rozprawy przed Izbą,

zgodnie z którym wskazane w opisie warunku długości zrealizowanych kanalizacji mogą uzasadniać naruszenie zasady proporcjonalności, czy też, że właściwym byłoby rozważenie w zakresie proporcji ograniczenie wymogu co do długości kanalizacji, Izba uznała, że z uwagi na to przyznanie ze strony Zamawiającego, zostało w sposób wystarczający wykazane przez Odwołującego, że zasadna proporcjonalności przy konstruowaniu opisu powołanego warunku została naruszona w rozpoznawanej sprawie także w odniesieniu do określenia przez Zamawiającego długości wykonanego przez wykonawcę każdego

z rodzajów kanalizacji. Mając to na uwadze Izba nakazała ograniczenie długości każdego z rodzajów kanalizacji do wielkości postulowanych przez Odwołującego.

W odniesieniu do wymaganego przez Zamawiającego wykazania w ramach robót referencyjnych wykonania również 2 przepompowni ścieków oraz 15 przepompowni przydomowych, Izba uznała, że nie zostało wykazane przez Odwołującego, aby tak opisany warunek w tych elementach naruszał przepisy ustawy Pzp. Stosownie do podstawowej zasady wynikającej z art. 6 k.c., znajdującej swe odzwierciedlenie w art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, ciężar dowodu w zakresie okoliczności faktycznych spoczywa na tym, który ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny, a zatem obowiązkiem dowodowym w rozpoznawanej sprawie obciążony był Odwołujący. Tym samym to on winien udowodnić, że kwestionowane przez niego postanowienia SIWZ zostały sformułowane wbrew przepisom ustawy Pzp przywołanym w odwołaniu. Tymczasem Odwołujący nie wykazał za pomocą odpowiednich dowodów zaistnienia takiego naruszenia – takich dowodów nie przedstawił on bowiem w ogóle.

Pamiętając o tym, że stawiane wykonawcom przez Zamawiającego wymogi w opisie warunku muszą być proporcjonalne, a tym samym nie mogą one być nadmierne, zauważenia wymaga również to, że w niektórych, szczególnie uzasadnionych, przypadkach mogą one być postawione na wysokim poziomie – zbliżonym, czy niekiedy nawet tożsamym z zakresem ujętym w opisie przedmiotu zamówienia. Tak m.in. Izba w sprawie KIO 1784/14: „Należy *w tym miejscu przywołać pogląd zawarty w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2014 r., sygn. akt KIO 395/14, podzielany przez skład orzekający w niniejszej sprawie, zgodnie z którym,* «postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być miernikiem wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne jest raczej, by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie». *Nie istnieje generalny zakaz formułowania warunku w sposób tożsamy z przedmiotem zamówienia, niemniej jednak ustawodawca wymaga zachowania w tej materii proporcjonalności."* Uwzględniając tak zakrojony pogląd, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby wymagana do wykazania liczba przepompowni ścieków, czy też przepompowni przydomowych była nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia. Zamawiający ze swej strony podkreślał potrzebę wykazania przez wykonawców wykonania

tych właśnie elementów wykazywanych robót, uznając je za istotne dla powodzenia całego przedsięwzięcia. Tymczasem Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów mających potwierdzać to, że wykonawca mający doświadczenie w realizacji sieciowych przepompowni ścieków ma wystarczające doświadczenie, aby zrealizować również przepompownie przydomowe, czy też dowodów potwierdzających, że przepompownie przydomowe są urządzeniami, które dla ich wykonania wymagają mniejszych starań i nakładów aniżeli urządzenia sieciowe. Nie wykazał on również tego, że na określonej w opisie warunku długości sieci (nawet tej przez niego postulowanej) wymóg wykazania określonej ilości przepompowni nie będzie proporcjonalny - nie wykazał Odwołujący, aby istniała jakakolwiek zależność pomiędzy długością sieci, a ilością przepompowni, co pozwoliłoby Izbie uznać,

że ograniczenie długości wymaganej do zrealizowania sieci kanalizacji przemawia również za zmniejszeniem ilości wymaganej do wykazania ilości wykonanych przepompowni. Zgodnie z art. 190 ust. 5 ustawy Pzp tylko fakty powszechnie znane oraz fakty znane z urzędu nie wymagają dowodu. Wiedzy co do tego co kryje się pod powołanymi pojęciami użytymi w opisie warunku i o istniejących między tymi urządzeniami relacjami i zależnościami nie można uznać ani za fakty powszechnie znane, ani za fakty znane Izbie z urzędu. Tym samym fakty te wymagały przedstawienia odpowiedniego dowodu, a tego Odwołujący nie uczynił.

Co do obowiązku wykazania realizacji wszystkich elementów roboty w ramach jednej umowy, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby tak zakrojony obowiązek w rozpoznawanej sprawie naruszał przepisy ustawy. Co istotne, to nawet w świetle samego odwołania tak zakrojone twierdzenie stawało się nieuzasadnione – Odwołujący z jednej strony twierdził, że taki obowiązek jest ograniczeniem konkurencji, ze strony zaś drugiej w postulowanej przez siebie treści SIWZ jego twierdzenia nie znalazły odzwierciedlenia – nie wnioskował on bowiem o zmianę opisu spełniania warunku w tym zakresie, pozostawiając wymóg wykazania wszystkich elementów w oparciu o realizację jednego zadania. Mając na uwadze ten brak konsekwencji po stronie Odwołującego, Izba uznała, że brak było podstaw by przyjąć, że twierdzenia te zasługują za uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności

pod uwagę przepis § 3 pkt 2) lit. a) i b) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, przy czym wynagrodzenie pełnomocnika nie może być wyższe niż 3 600 zł. Mając na uwadze fakt, iż Odwołujący przedłożył odpowiedni rachunek, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1) powołanego rozporządzenia jego wniosek o obciążenie Zamawiającego poniesionymi przez niego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: ……