

POSTANOWENIE
z dnia 14 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 14 lutego 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2023 r. przez: **wykonawcę S.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy KOM BŁYSK S.K. z siedzibą w Gniechowicach, ul. Czysta 5c/5** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Kąty Wrocławskie - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej z siedzibą w Kątach Wrocławskich, ul. 1 Maja 85**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy S.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy KOM BŁYSK S.K. z siedzibą w Gniechowicach, ul. Czysta 5c/5** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

3.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 315/23

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą: Utrzymanie czystości terenów zewnętrznych w obrębie miasta Kąty Wrocławskie zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00017501/01 z dnia 9 stycznia 2023 r.

W dniu 30 stycznia 2023 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy S.K., gdyż oferta została błędnie obliczona.

W dniu 6 lutego 2023 r. S.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy KOM BŁYSK S.K. z siedzibą w Gniechowicach, ul. Czysta 5c/5 wniosła odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 lutego 2023 r. udzielonego przez właściciela firmy. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 6 lutego 2023 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy, przez brak podania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania, prowadzenie postępowania w sposób pozbawiony przejrzystości, sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy przez przyjęcie, że oferta odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy odwołujący dokonał wycień na podstawie danych przedstawionych przez zamawiającego.

3. naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy przez unieważnienie postępowania, podczas gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a w związku z tym nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 255 pkt 2 ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;

- Powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

Ponadto o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W ocenie odwołującego przysługuje mu prawo do wniesienia odwołania stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy PZP, gdyż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, która sytuuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert złożonych w postępowaniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert. Naruszenie przez zamawiającego przepisów przywołanych w niniejszym odwołaniu godzi w interes odwołującego, gdyż oferta odwołującego, jako ważna i niepodlegająca odrzuceniu powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert, co umożliwiłoby odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy

odwołujący może ponieść szkodę w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. W związku z powyższym odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

W dniu 7 lutego zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił w terminie wynikającym z art. 525 ustawy.

W dniu 14 lutego 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania. Zamawiający zobowiązał się, że wykona czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, poprzez dokonanie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i przystąpienie do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania wynikającą z art. 505 ust. 1 ustawy.

Izba ustaliła, że do postępowania nie przystąpił żaden z wykonawców.

Wobec braku przystąpień po stronie zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....