Sygn. akt: KIO 296/23

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 lutego 2023 r. przez wykonawcę K.C. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „PAMAR" K.C. z siedzibą w Jastrzębie Zdrój, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Integrum M.K. oraz R.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Impex-Saro R.G. z siedzibą lidera w Gdańsku, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz K.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „PAMAR" K.C. z siedzibą w Jastrzębie Zdrój kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 296/23

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest dostawa do jednostek organizacyjnych Spółki w 2023 r. środka do smarowania części trących w rozjazdach kolejowych, nr postępowania: 6060/ILG 6/21545/05923/22/P.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/S 236-681206.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

W dniu 2 lutego 2023 r. wykonawca K.C. prowadząca działalność gospodarczy pod firmą „PAMAR" K.C. z siedzibą w Jastrzębie Zdrój (dalej jako: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z pkt. 5 ppkt. 2) lit. a) Załącznika nr 1 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum R. Godziniec i M. Kacprzak jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia pomimo braku wykazania przez Konsorcjum, iż oferowane przez tego wykonawcę środki do smarowania posiadają aktualne dopuszczenie do stosowania wystawione przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na czas od momentu złożenia oferty do upływu 18 miesięcy od daty ostatniej dostawy (150 dni od daty zawarcia umowy), podczas gdy dopuszczenie do stosowania przedłożone przez Konsorcjum jest ważne jedynie do dnia 21.02.2023r. zamiast co najmniej 697 dni (18 miesięcy + 150 dni jak wymaga Zamawiający] w wyniku czego doszło również do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

2. ewentualnie art. 134 ust. 2 pkt. 12 ustawy PZP w zw. z art. 227 ust. 1 ustawy PZP w zw. art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy PZP poprzez opisanie warunków przeprowadzenia aukcji elektronicznej w sposób niejasny oraz z naruszeniem zasad przejrzystości i konkurencyjności, co ostatecznie doprowadziło do braku przeprowadzenia aukcji

elektronicznej mimo złożenia 2 ofert w Postępowaniu.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania określonych czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

W dniu 15 lutego 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym wskazał on, że *„Działając imieniem Odwołującej, w powołaniu na złożone do akt sprawy pełnomocnictwo, niniejszym cofam w całości odwołanie z dnia 02 lutego 2022 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę do jednostek organizacyjnych Spółki w 2023 r. środka do smarowania części trących w rozjazdach kolejowych".*

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....