Sygn. akt:KIO 289/23

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 lutego 2023 r. Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 lutego 2023 r. przez wykonawcę:

"FIREMAX" Sp. z o.o. (al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie (ul. Niepodległości 16, 10-045 Olsztyn),

przy udziale wykonawcy:

Rosenbauer Polska Sp. z o.o. (ul. Warszawska 5, 05-152 Palmiry)

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa" lub „Pzp") przez Komendę Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie (ul. Niepodległości 16, 10-045 Olsztyn)(dalej: „Zamawiający") na: samochód specjalny z drabiną mechaniczną (1 szt.) WT. 2370.8.2022 Numer referencyjny: WT.2370.8.2022 (dalej: „Postępowanie") w dniu 2 lutego 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę "FIREMAX" Sp. z o.o. (al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa) (dalej: „Odwołujący" lub „Wykonawca").

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił Rosenbauer Polska Sp. z o.o. (ul. Warszawska 5, 05-152 Palmiry).

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego skutkujących naruszeniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 Pzp w zw. z m.in. pkt 4.1. orz 1.8 załącznika nr 1 do SWZ – OPZ wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty Rosenbauer Polska sp. z o.o. oraz wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której drabina w którą wyposażony ma zostać zaoferowany pojazd nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, a także nie posiada parametru wysokości ratowniczej min. 40 metrów.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: a) unieważnienia czynność wyboru oferty Rosenbauer Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, b) odrzucenia oferty Rosenbauer Polska sp. z o.o., ewentualnie c) dalszego badania i oceny ofert, w tym wezwania Rosenbauer Polskasp. Z o.o.do wyjaśnienia treści oferty w przedmiocie spełniania przez zaoferowany pojazd wymagań OPZ w zakresie bezpieczeństwa oraz wyposażenia go w drabinę o wysokości ratowniczej min. 40 m;

Pismem z dnia 8 lutego 2023 r. Odwołujący cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Postępowaniu.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .".

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:……