Sygn. akt: KIO 278/23

POSTANOWIENIE

z dnia 14 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lutego 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
30 stycznia 2023 r. przez odwołującego: M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wieprz

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 278/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Wieprz, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest „Montaż przydomowych oczyszczalni ścieków przy obiektach użyteczności publicznej na terenie Gminy Wieprz”.

Wartość zamówienia jest niższa niż wysokość progów unijnych, o których mowa w przepisach określonych na podstawie art. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00053491/01.

Dnia 30 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący”), w którym zaskarżył on czynności Zamawiającego polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami, tj. w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w sposób niepełny i niewskazujący na pełny zakres przedmiotu zamówienia oraz w sposób dopuszczający, pozornie, możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych.

Wobec ww. czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami;
2. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie opisuje pewnych wymogów dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było opisanie przedmiotu w ten sposób, że wskazane zostaną w nim wszystkie wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia;
3. art. 99 ust. 6 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie iluzoryczną równoważność, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest

doprowadzenie do takiego opisu przedmiotu zamówienia, gdzie rzeczywiście możliwym będzie zaoferowanie rozwiązań równoważnych.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentacji zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa – w odniesieniu do wymogu spełniania wymagań określonych w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego – rozporządzenie to utraciło moc z dniem 2 lipca 2019 r.,
2. nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z normą, tj. poprzez wykreślenie wymogu wykonania oczyszczalni z określonego materiału i w działającej w określony sposób – wystarczającym jest, aby oferowane oczyszczalnie spełniały wymogi normy PN-EN 12566-3+A2:2013 (w szczególności – w przypadku części nr 1 i 2),
3. nakazanie Zamawiającemu usunięcie w częściach 3 i 4 wymogów związanych z normą PN-EN 12566- 3+A2:2013 (np. pkt 4.2 PFU),
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania poprawienia opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że nie będzie on wskazywał na informacje dotyczące konkretnego produktu, a będzie wyrażał rzeczywiste potrzeby Zamawiającego,
5. nakazanie Zamawiającemu wskazania zużycia wody w danej lokalizacji,
6. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez usunięcie obowiązku dokonania czynności związanej z uzyskaniem oświadczenia właścicieli o prawie do dysponowania nieruchomością lub wskazaniu, że w tym zakresie wykonawca nie jest zobowiązany do podejmowania jakichkolwiek działań,
7. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści rozdziału 3 ust. 8 SWZ poprzez dokładne określenie kryteriów równoważności i rzeczywiste dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP. Izba stwierdziła także istnienie przesłanek materialnoprawnych do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ustawy PZP.

Zamawiający w dniu 1 lutego 2023 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania opublikował informację o wniesieniu odwołania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pismem z dnia 13 lutego 2023 r. Zamawiający oświadczył że: *„w odpowiedzi na odwołanie M.G. na czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu oraz w wykonaniu zobowiązania tut. Izby, oświadczam, iż Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu i dokonał zmiany dokumentów opisujących przedmiot zamówienia, w tym Programu Funkcjonalno – Użytkowego”.* Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrócił uwagę na dokonane zmiany dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Na czynności Zamawiającego dokonane niezgodnie z żądaniem odwołania przysługują środki ochrony prawnej. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze

zmianami).

Przewodniczący:……..……..……..