Sygn. akt: KIO 273/23

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2023 r. przezwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G.G. z siedzibą w miejsc. Cigacice oraz J.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J.W. z siedzibą w Zielonej Górzew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka z siedzibą w Bystrzycy Kłodzkiej

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G.G. z siedzibą w miejsc. Cigacice oraz J.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J.W. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……..……..……..……..……...

Sygn. akt: KIO 273/23

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka z siedzibą w Bystrzycy Kłodzkiej (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Bystrzyca Kłodzka w roku 2023" (Numer sprawy: SA.270.7.2022, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 26 października 2022 r. pod numerem: 2022/S 207-591351.

30 stycznia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych G.G. z siedzibą w miejsc. Cigacice oraz J.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa J.W. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący") wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w toku Postępowania w zakresie pakietów nr 3, 4 i 6, polegających na:

1)wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Usług Leśnych „PILKAR" Kocoń Krzysztof, Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe M.K., Rycerka Dolna 162b, 34-370 Rajcza, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KOCOŃ" Sp.j K. Kocoń, J. Kocoń Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza, DŘEVO SLEZSKO s.r.o., Staroměstská 534, Staré Město, 739 61 Třinecjak (dalej: „Konsorcjum Pilkar") jako najkorzystniejszej;

2)zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Pilkar;

względnie (z ostrożności):

3)zaniechaniu wezwania Konsorcjum Pilkar do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów nr 3, 4 i 6, którego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz istotnych części składowych ceny;

2)art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów nr 3, 4 i 6, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem rażąco niskich istotnych części składowych ceny;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b i c) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty

Konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów nr 3, 4 i 6, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (względnie nie złożył podmiotowego środka dowodowego);

4)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów nr 3, 4 i 6, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

5)art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

względnie (z ostrożności):

6)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum Pilkar w zakresie pakietów nr 3, 4 i 6 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie pakietów nr 3, 4, i 6:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Pilkar jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenia oferty Konsorcjum Pilkar;

względnie (z ostrożności):

3)wezwanie Konsorcjum Pilkar do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 3 lutego 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty przedstawione w odwołaniu a to szczegółowo opisane w jego części III pkt od 1 do 9, części IV pkt od 1 do 6 i od 15 do 18 oraz części V pkt od 1 do 7 i od 14 do 17 tegoż odwołania.

13 lutego 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa wszystkie nieuwzględnione zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenia Izba uznała, że przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, z kolei pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane.

Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……...