

**POSTANOWENIE**  
**z 10 lutego 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 10 lutego 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2023 r. przez wykonawcę „Delux” Przewozy Turystyczno-Pasażerskie Handel-Usługi Deluga Krzysztof spółka jawna ul. A.W. 61, 11-200 Bartoszyce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
  2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 272/23**

**Uzasadnienie**

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywne świadczenie usług transportowych na autokary do 21 osób na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”, nr referencyjny 433/2022/TP/DZP (dalej: Postępowanie).

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 listopada 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00451659/01.

30 stycznia 2023 r. wykonawca: „Delux” Przewozy Turystyczno-Pasażerskie Handel-Usługi Deluga Krzysztof spółka jawna ul. A.W. 61, 11-200 Bartoszyce (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie wobec sprzecznych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego zarzucając mu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez wybór, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usług Transportowych s.c. Jonczak-Eksztain E., J.J., J.M. w sytuacji, gdy to oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą tj. ofertą z najniższą ceną;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez pominięcie oferty Odwołującego w toku procedury badania i oceny ofert mimo jej nieodrzucenia;
3. art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez wykluczenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy:
  - a. w świetle treści przepisu wykluczeniu podlega wykonawca, a nie jego oferta;
  - b. Odwołujący nie dopuścił się niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania wynikającego z zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego z przyczyn leżących po jego stronie;
4. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez przedstawienie niewystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego dokonanej czynności;
5. art. 109 ust. 3 Pzp przez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy wykluczenie Odwołującego było oczywiście nieproporcjonalne w stosunku do wagi zarzucanych naruszeń umowy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwa Usług Transportowych s.c. Jonczak-Eksztain E., J.J., J.M. jako najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności „wykluczenia oferty” Odwołującego;
3. dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

7 lutego 2023 r. Zamawiający przekazał do Izby pisemne stanowisko wobec zarzutów odwołania, w którym wskazał:

„Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie informuje, że dokonał unieważnienia czynności w dniu 6.02.2023 r. wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia ofert w przedmiotowym postępowaniu i przystąpi do

powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że odwołanie jest bezprzedmiotowe

a orzekanie w sprawie zbędne. Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp”.

Zamawiający potwierdził też pisemnie, że tym samym unieważnił również czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Izba ustaliła wobec powyższego, że nie budzi wątpliwości fakt unieważnienia czynności będącej podstawą wniesienia odwołania. Istotą zarzutów odwołania było, bezprawne zdaniem Odwołującego, wykluczenie go z postępowania.

Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, iż zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi,

że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**