Sygn. akt: KIO 260/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **7 lutego 2023 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

30 stycznia 2023 r. przez Odwołującego: **Euvic Media Sp. z o.o., ul. Czerska 12, 00732 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90926 Łódź**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Euvic Media Sp. z o.o., ul. Czerska 12, 00732 Warszawa.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 260/23

UZASADNIENIE

Dnia 30 stycznia 2023 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożyła wykonawca: Euvic Media Sp. z o.o., ul. Czerska 12, 00-732 Warszawa (dalej jako: *„Euvic Media Sp. z o.o."* albo *„Odwołujący"*). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 26 stycznia 2023 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego osobę ujawniona i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest: *„Przygotowanie i upowszechnienie spotów reklamowych nt. 8 projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Lodzi"*numer postępowania: DSR-ZP-III.271.141.2022, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00505665/01 w dniu 20.12.2022 r. przez Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi,ul. Piotrkowska 104, 90926 Łódź zwany dalej: *„Zamawiającym".* Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej *„NPzp"* albo *„PZP"* albo *„Pzp"*.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechanie odrzucenia oferty P.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DogFilm Studio Filmowe P.N., ul. Jana Styki 24/8, 03-928 Warszawa zwana dalej:*„DogFilm"*, mimo, iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 224 ust. 1-5 Pzp, w szczególności złożone wyjaśnienia są ogólne i niepoparte dowodami, a w konsekwencji cena oferty DogFilm jest ceną rażąco niską;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DogFilm, mimo iż jest ona niezgodna z treścią SWZ;
3. ewentualnie w przypadku oddalenia ww. zarzutów - art. 224 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania DogFilm do powtórnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w szczególności w zakresie kalkulacji ceny za Kampanię MPK-Łódź.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. odrzucenia oferty DogFilm;
4. ewentualnie wezwania DogFilm do powtórnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym wyjaśnienia kalkulacji ceny ofertowej, w tym w zakresie:

- kosztów osobowych, w tym również wskazania w której pozycji kalkulacji ceny ofertowej i w jakiej wysokości policzone

zostały koszty tłumacza języka migowego;
- kalkulacji ceny dla zapewnienia emisji 60 sekundowego spotu dla Kampanii MPK-Łódź;
- ponadto, w związku z tym, że DogFilm nie przedstawił, żadnej wiążącej kalkulacji cenowej dla działań w Internecie (Facebook, YouTube, TikToK), z której bezsprzecznie wynika że zrealizuje 1 050 000 wyświetleń (150 000 wyświetleń w/w mediach dla każdego z 7 spotów) - powinien przedstawić dowody w przedmiotowym zakresie w ramach ponownych wyjaśnień ceny.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 25 stycznia 2023 r. firmy DogFilm (drogą elektroniczną poprzez platformę SmartPZP.). Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajął firma Euvic Media Sp. z o.o.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem tego samego dnia, jak odwołanie) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 30 stycznia 2023 r. (za pośrednictwem platformy SmartPzp) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do 2 lutego 2023 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 6 lutego 2023 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania.

Stwierdził, że: *„(…) oświadczam, iż uznaję odwołanie w całości (…)”.* Odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 20 stycznia 2021 r. udzielonego przez Prezydenta Miasta Łodzi.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……