Sygn. akt KIO 254/23

POSTANOWIENIE

z dnia 7 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lutego 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
30 stycznia 2023 r. przez wykonawcę NETIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w przedmiocie zamówienia publicznego na: *„usługę transmisji danych w sieci WAN na potrzeby PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w latach 2023 – 2027”,*

przy udziale wykonawcy ORANGE Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NETIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie –
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 254/23

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„usługa transmisji danych w sieci WAN na potrzeby PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.*
w latach 2023 – 2027”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 1 kwietnia 2022 r., pod numerem 2022/S 065-172618.
W dniu 30 stycznia 2023 r. Odwołujący – NETIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”
w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez odmowę ujawnienia oraz zaniechanie odtajnienia i udostępnienia pełnej treści wyjaśnień wraz z załącznikami złożonych przez wykonawcę ORANGE Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą ORANGE”) w dniu 25 listopada 2022 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ustawy PZP, pomimo że z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez wykonawcę ORANGE nie wynika, że zastrzegane informacje spełniają łącznie przesłanki do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy ORANGE w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a zatem są jawne i winne zostać udostępnione przez Zamawiającego Odwołującemu (zarzut nr 1),
2) ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 oraz odtajnienia przez Zamawiającego informacji zastrzeżonych przez Odwołującego w postępowaniu – art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w postępowaniu przejawiające się w braku odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy ORANGE, opartego na analogicznych podstawach faktycznych, które objęte były wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3533/22 odnoszącym się do wyjaśnień

Odwołującego.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia

i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień wykonawcy ORANGE wraz

z załącznikami, które zostały złożone w dniu 25 listopada 2022 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ustawy PZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie w dniu 2 lutego 2023 r. zgłosił wykonawca ORANGE. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 254/23 było skuteczne.

Następnie w dniu 6 lutego 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o tytule „Wycofanie odwołania", które zawierało oświadczenie Odwołującego o cofnięciu w całości odwołania wniesionego w przedmiotowej sprawie. Pismo to zostało podpisane przez pełnomocnika Odwołującego – Panią A.S..

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania w całości przez Odwołującego zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Przewodniczący:.....