**sygn. akt KIO 243/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 7 lutego 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu27 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **Partner Kleks Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Łódzki w Łodzi**

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Partner Kleks Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:**……

**sygn. akt KIO 243/23**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Uniwersytet Łódzki w Łodzi – prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa papieru i kopert oraz ekologicznych artykułów biurowych, przyborów do pisania, papieru i kopert dla Uniwersytetu Łódzkiego, numer referencyjny: 99/ZP/2022". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o nr 2022/S 238-686489.

W dniu 27 stycznia 2023 r. wykonawca Partner Kleks Sp. z o.o.z siedzibą w Toruniu wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego w Części 1 pomimo, iż oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ;
- zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie pozycji 153 załącznika nr 1 do Oferty i uznanie odgórne arbitralne niczym nie uzasadnione, iż zamiast żądanej koperty z rozszerzanym bokiem 84 - 250 x 353 x 40, szaro brązowe, samoklejące z paskiem papierowym, Wykonawca zaproponował koperty 84 250 x 353 x 40, szaro-brązowe, samoklejące z paskiem papierowym bez rozszerzanego boku pomimo, że to nie wynika w żaden sposób z informacji podanej przez Odwołującego w poz. 153 kolumna 3 załącznika nr 1 do Oferty;
- wyborze oferty BIURPAP J.M.G. Figińscy Sp. j. z siedzibą w Łodzi jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 266 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z zamówieniem w wyniku bezzasadnego uznania, że Odwołujący w zakresie pozycji 153 załącznika nr 1 do Oferty zaoferował koperty B4 bez rozszerzanego boku, w sytuacji gdyż z treści kolumny nr 3 poz. 153 załącznika nr 1 do Oferty nic takiego nie wynika, a zatem Zamawiający nie ma prawa odrzuć oferty Odwołującego na tej podstawie;
2) art. 223 ust. 1 z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych;

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego
2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert ewentualnie jeśli argumentacja zawarta w odwołaniu nie będzie wystarczającym wyjaśnieniem do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych;
3) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej po wykonaniu powyższych czynności.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W piśmie z dnia 3 lutego 2023 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości. Dodatkowo pismem z dnia 30 stycznia 2023 r. Zamawiający poinformował o anulowaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr

1.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**……