Sygn. akt: KIO 241/23

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „STEKOP" S.A. oraz „STEKOP-OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zegrzu,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo sp. z o.o., Ekspert Security AP sp. z o.o., Ekspert Security MW sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „STEKOP" S.A. oraz „STEKOP-OCHRONA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszaw kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 241/23

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zegrzu (dalej: „Zamawiający” oraz „26 WOG”) prowadzi na podstawie art. 410 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn. „Świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu” (Nr sprawy: ZP/97/2022, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 10 sierpnia 2022 r. pod numerem: 2022/S 153-438651.

27 stycznia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „STEKOP" S.A. oraz „STEKOP-OCHRONA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” oraz „STEKOP S.A.”) wnieśli odwołan od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w toku Postępowania w zakresie części nr 4, polegających na:

1)wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo sp. z o.o.,Ekspert Security AP sp. z o.o., Ekspert Security MW sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Ekspert Security Duo sp. z o.o.”);

2)zaniechaniu wezwania wykonawcy Ekspert Security Duo sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny mimo, że zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co uzasadnia odrzucenie oferty tego wykonawcy, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Ekspert Security Duo sp. z o.o.do udzielenia stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny wykonania usługi, pomimo, że stawka zaoferowana przez tego wykonawcę za 1 rbh pracy nie wystarcza nawet na pokrycie kosztów osobowych, a tym samym jednoznacznym jest, że wykonanie zamówienia za wskazaną cenę nie jest możliwe.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 4 Postępowania i ponownej oceny oferty wykonawcy Ekspert Security Duo sp. z o.o.;

2)wezwania wykonawcy Ekspert Security Duo sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

2 lutego 2023 r. do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo sp. z o.o., Ekspert Security AP sp. z o.o., Ekspert Security MW sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący").

W piśmie z dnia 2 lutego 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione przez wykonawcę STEKOP S.A. w odwołaniu.

6 lutego 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Przystępującego, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze powyższe oświadczenia Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……...