

Sygn. akt: KIO 113/23

POSTANOWENIE
z dnia 25 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **M.T.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **"STEKOP" spółka akcyjna w Warszawie i "STEKOP-OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i T.A., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E.S. w Jabłonnej**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **"STEKOP" spółka akcyjna w Warszawie i "STEKOP-OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 113/23

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo Pzp), którego przedmiotem jest świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 22 WOG w Olsztynie, znak sprawy: 22WOG-ZP.2712.27.2022/A/192/1101/U/PO/OiB.

W dniu 13 stycznia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **"STEKOP" spółka akcyjna w Warszawie i "STEKOP-OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z art. 411 ust. 10 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu wykonanych usług oraz dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, mimo że wskazane w wykazie umowy były realizowane przez innego Wykonawcę niż wskazany w referencjach, a przez to nie mogą potwierdzać należytego wykonania umowy przez Lidera Konsorcjum Ekspert, a w konsekwencji dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenie do składania ofert w zakresie części 1 i 2 postępowania Konsorcjum Ekspert, pomimo, że Wykonawca ten nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia wykazu wykonanych usług poprzez wskazanie w wykazie wyłącznie usług i wartości usług, w których wykonaniu bezpośrednio uczestniczył Lider Konsorcjum – Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sytuacji, gdy w wykazie wykonanych usług wskazano wartość całkowitą usług, pomimo, że usługi ten były realizowane przez Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie wspólnie z innymi wykonawcami,

3) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 405 ust. 1 Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z art. 411 ust. 10 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone przez tego Wykonawcę wraz z wnioskiem o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących:

a) J.G. – Prezesa Zarządu Ekspert Security Duo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 2 Pzp,

b) M.W. – prokurenta w Ekspert Security Duo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w zakresie określonym w art. art. 108 ust. 1 pkt 2 Pzp,

c) T.F. – Prezesa Zarządu Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 2 Pzp,

d) T.A. jako członka Konsorcjum Ekspert prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E.S., w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1 i 4 Pzp,

a w konsekwencji dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenie do składania ofert w zakresie części 1 i 2 postępowania Konsorcjum Ekspert, pomimo niepotwierdzenia braku przesłanek wykluczenia Konsorcjum Ekspert z postępowania.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów, Odwołujący wnosil o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert w zakresie części 1 i 2 postępowania i ponownej oceny wniosku Konsorcjum Ekspert,

2) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu wykonanych usług oraz dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, potwierdzających spełnianie przez tego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie

nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia wykazu wykonanych usług poprzez wskazanie w wykazie wyłącznie usług i wartości usług, w których wykonaniu bezpośrednio uczestniczył Członek Konsorcjum – Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

3) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia brakujących podmiotowych środków dowodowych w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących:

a) J.G. – Prezesa Zarządu Ekspert Security Duo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 2 Pzp,

b) M.W. – prokurenta w Ekspert Security Duo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w zakresie określonym w art. art. 108 ust. 1 pkt 2 Pzp,

c) T.F. – Prezesa Zarządu Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonnej, w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 2 Pzp,

d) T.A. jako członka Konsorcjum Ekspert prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E.S., w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1 i 4 Pzp,

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i T.A., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E.S. w Jabłonnej (dalej: Przystępujący), zostało zgłoszone przystąpienie po stronie zamawiającego.

W dniu 20 stycznia 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

W dniu 23 stycznia 2023 r. Przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyżej opisane okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem, Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie

wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w

formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....