Sygn. akt:KIO 102/23

POSTANOWIENIE

z dnia 23 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale wykonawców:

1)**Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie**,

2)**PORR S.A. z siedzibą w Warszawie**,

3)**TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu**,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 102/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.– prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia w pn. *Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. "Rewitalizacja linii kolejowej nr 181 Herby Nowe - Oleśnica na odcinku Kępno - Oleśnica z elektryfikacją".* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 stycznia 2023 r. pod nr 2023/S 001-000102.

W dniu 12 stycznia 2023 r. wykonawca Strabag Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec projektowanych postanowień umowy, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 353(1) Kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie treści przyszłej umowy w sposób naruszający właściwość (naturę) stosunku zobowiązaniowego i przerzucenie na wykonawcę w całości ryzyka zaprojektowania i wybudowania elementów, których obowiązek wykonania będzie wynikał z decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych oraz innych decyzji administracyjnych odnoszących się do ochrony środowiska;
- § 15, § 18 ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 4 pkt 1, ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego w zw. z art. 103 ust. 4, art. 103 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wskazane w tych przepisach wymogi i pozwalający na ustalenie zakresu, w szczególności kosztów prac wynikających z decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych oraz innych decyzji administracyjnych;
- art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 103 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie

ważnej, porównywalnej oferty, a tym samym dokonanie tego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia wzoru umowy o regulację, zgodnie z którą przedmiot umowy zostanie rozszerzony o zakres prac wynikający z decyzji DŚU i/lub innych decyzji administracyjnych odnoszących się do ochrony środowiska za odpowiednim wynagrodzeniem wykonawcy oraz zmianą terminów umownych.

W dniu 23 stycznia 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:.....