sygn. akt KIO 101/23

POSTANOWIENIE
z dnia 25 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu12 stycznia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RSP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie,**
przy udziale wykonawcy **MAIN Sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RSP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

sygn. akt KIO 101/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Świadczenie usług utrzymania infrastruktury* SIG", nr referencyjny: BDG-ZP.2610.28.2022.IZ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 listopada 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 022/5 228-654698.

W dniu 12 stycznia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **RSP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**wnieśli odwołanie zarzucając naruszenie przepisów przez Zamawiającego:

1. **art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej:*„uznk")* w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 Pzp** poprzez zaniechanie udostępnienia dokumentów dołączonych do oferty - *„dokumentów z nazwami Podwykonawców oraz zobowiązania Podwykonawcy, jako podmiotu udostepniającego zasoby,* z *zakresem udostępnienia* i *współpracy* z *Wykonawcą",* a tym samym uznanie, iż wykonawca MAIN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: *„Wykonawca"* lub *„MAIN")*skutecznie zastrzegł je jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo że Wykonawca nie wykazał zasadności zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i spełnienia wszystkich przestanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a zastrzegane informacje nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wszelkich dokumentów Wykonawcy dołączonych do oferty, które nie zostały udostępnione Odwołującemu z uwagi na ich objęcie przez Wykonawcę tajemnicę przedsiębiorstwa tj. (jak wynika z pkt 10 Formularza ofertowego) *„dokumentów z nazwami Podwykonawców oraz zobowiązania Podwykonawcy, jako podmiotu udostepniającego zasoby,* z *zakresem udostępnienia* i *współpracy* z *Wykonawcą".*

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RSP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Sztormowa 1/12, 02-654 Warszawa oraz GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Jana Długosza 60, 51-162 Wrocław**, Zamawiający pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. w całości uwzględnił zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca **MAIN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa.

Izba stwierdziła, ze ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2023 r. (pismo z dnia 19 stycznia 2023 r.) wnosił o oddalenie odwołania jako całkowicie bezzasadnego.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..