Sygn. akt:KIO 53/23
KIO 55/23

POSTANOWIENIE
z dnia 16 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2023 r. przez wykonawcę:

(A)R.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ''Firma Usługowa ROMUS R.S.'' (sygn. akt: KIC 53/22);

(B)ECO EXPERT spółka jawna K.M. Antczak, Gorzów Wielkopolski (sygn. akt: KIO 55/23)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Szczecinie,**

przy udziale wykonawcy **ECO EXPERT spółka jawna K.M. Antczak, Gorzów Wielkopolski,**zgłaszającego przystąpienie do postępowanie odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 53/22 po stronie odwołującego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**R.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ''Firma Usługowa ROMUS R.S.''**kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**ECO EXPERT spółka jawna K.M. Antczak, Gorzów Wielkopolski**kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO53/23
55/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Szczecinie - dalej jako „Zamawiający" - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Bieżące utrzymanie czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej, stanowiących własność oraz zarządzanych przez Szczecińskie TBS, w podziale na części 10, cześć 11, część 12, cześć 13", dalej „Postępowanie".

W dniu 9 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyR.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ''Firma Usługowa ROMUS R.S." (dalej jako „Odwołujący I"), zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 255 pkt 6 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji unieważnienie postępowania na tej podstawie, pomimo tego, że postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne; oraz (2) art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rozstrzygnięcia postępowania, w którym Odwołujący I złożył ofertę i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący I wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności Zamawiającego podjętej w Postępowaniu polegającej na unieważnieniu postępowania.

W dniu 9 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ECO EXPERT spółka jawna K.M. Antczak, Gorzów Wielkopolski(dalej jako „Odwołujący II") zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 255 pkt 6 PZP w zw. z art. 457 ust. 1 PZP oraz art. 260 ust. 1 PZP poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania w zakresie części nr 12 i 13 Postępowania oraz zaniechanie wykazania w uzasadnieniu faktycznym i prawnym spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających Zamawiającego do unieważnienia Postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały

podstawy do unieważnienia Postępowania w zakresie części nr 12 i 13 określone w art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 PZP, tj. Postępowanie w zakresie części nr 12 i 13 Postępowania nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do nieuzasadnionego zaniechania badania przez Zamawiającego ofert złożonych w tym Postępowaniu w zakresie części nr 12 i 13; (2) w konsekwencji art. 239 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe niezastosowanie tego przepisu polegające na zaniechaniu oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu w zakresie części nr 12 i 13, pomimo że nie zaistniały podstawy uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od dokonania tych czynności; (3) oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Odwołujący II wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w zakresie części 12 i 13 zamówienia, kontynuowania czynności badania i oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 12 i 13 zamówienia objętego Postępowaniem i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 12 i 13 zamówienia.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego w sprawie KIO 53/23 oraz w sprawie KIO 55/23 po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 13 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów podniesionych w obu odwołaniach w całości wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……