

POSTANOWIENIE
z dnia 11 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Władysławowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Dom Pomocy Społecznej „Leśny” w Zaskoczynie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Władysławowie kwoty 7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 25/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Dom Pomocy Społecznej „Leśny” w Zaskoczynie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są dostawy artykułów żywnościowych do Domu Pomocy Społecznej „Leśny” w Zaskoczynie.

W dniu 2 stycznia 2023 roku wykonawca Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Władysławowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego:

I. co do Części II Zamówienia – dostawy warzyw i owoców: czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 grudnia 2022 roku (informacja o czynności udostępniona w dniu 28 grudnia 2022 roku) oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – A.N. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą HANDEL HURTOWY ARTYKUŁAMI ROLNO-SPOŻYWCZYMI „APENA” A.N.,

W związku z powyższym, zaskarżonym czynnościom zamawiającego, co do Części II Zamówienia odwołujący zarzucił naruszenie przepisu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućcenie oferty złożonej przez wykonawcę A.N., w sytuacji złożenia przez tegoż wykonawcę oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, polegające na zastosowaniu do produktów objętych Częścią II Zamówienia stawki podatku od towarów i usług w wysokości 5%, podczas gdy obowiązująca na produkty objęte Częścią II Zamówienia stawka podatku od towarów i usług wynosi 0%.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o:

2. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej co do Części II Zamówienia, powtórzenia czynności oceny ofert oraz nakazanie odrzucenia ofert A.N.,

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie,

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zamówienia.

W piśmie z dnia 5 stycznia 2023 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący