Sygn. akt:KIO 7/23

POSTANOWIENIE

z dnia 13 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **Netprint s.c. J.W., B.S. w Oświęcimiu**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy w Skierniewicach**,

przy udziale wykonawcy **TonaTuszu Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 7/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy w Skierniewicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kopiarek*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00428856.

W dniu 2 stycznia 2022 r. wykonawca Netprint s.c. J.W., B.S. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 6 (a contrario) w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 w zw. z art. 107 ust. 1-3 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TonaTuszu.pl Sp. z o.o., mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca ten nie załączył do oferty wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów z testów dla wszystkich oferowanych produktów równoważnych wykonanych przez niezależny podmiot oceniający zgodność akredytowany przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez podmiot równoważny.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia oceny ofert i odrzucenia oferty wykonawcy TonaTuszu.pl Sp. z o.o.

W dniu 11 stycznia 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:.....